INFORMATION PAMPHLET
FOR THE

CITY OF FLAGSTAFF, ARIZONA

GENERAL / SPECIAL ELECTION
NOVEMBER 8, 2016

Compiled and issued by the
CITY OF FLAGSTAFF, ARIZONA

(Spanish version begins on page 45)

FOLLETO DE INFORMACIÓN
DE LA

CIUDAD DE FLAGSTAFF, ARIZONA

GENERAL / ELECCIÓN ESPECIAL
8 DE NOVIEMBRE 2016

Compilado y publicado por
CIUDAD DE FLAGSTAFF, ARIZONA

(La versión en Español empieza en la página 45)

TABLE OF CONTENTS

	Page
GENERAL VOTING INFORMATION	**4**
SAMPLE BALLOT FOR MAYOR / COUNCIL	**5**
PROPOSITION NO. 411 – Mountain Line Transit Sales Tax Question	
Questions and Answers	**6**
Official Ballot / As It Will Appear on Ballot	**9**
Arguments For / Against	**9**
PROPOSITION NO. 412 – Municipal Court Facilities Bond Question	
Questions and Answers	**12**
Certain Required Information (Re Bond)	**14**
Official Ballot – As It Will Appear on Ballot	**17**
Arguments For / Against	**18**
PROPOSITION NO. 413 – Initiative for Greater Buffalo Park	
Full Text of Initiative	**19**
Official Ballot – As It Will Appear on Ballot	**22**
Arguments For / Against	**22**
PROPOSITION NO. 414 – Initiative for a Living Wage	
Full Text of Initiative	**31**
Official Ballot – As It Will Appear on Ballot	**35**
Arguments For / Against	**36**

To the Voters of the City of Flagstaff:

This information pamphlet provides you with information regarding the City of Flagstaff's General Election of November 8, 2016, in which voters will select a mayor and three councilmembers, as well as a Special Election to consider propositions proposed by either the Flagstaff City Council or by initiative. In compliance with the Federal Voting Rights Act, the pamphlet has been printed in English and Spanish.

This election will be held in conjunction with the statewide election. You may vote prior to the election date using early voting procedures or in person on the day of the election at your polling place. To cast your vote in person, make sure that you go to the address of the precinct in which you are registered. Please be sure to check the mailing label on this pamphlet—it tells you where you are registered to vote. The polls will open at 6:00 a.m. and close at 7:00 p.m.

In order to be prepared to fully exercise your right to vote on November 8, 2016, you are urged to thoroughly read all the material contained within the pamphlet. Please keep in mind that questions may be printed on both sides of the actual ballot and candidate names may appear in a different order.

Additional information about the City's General/Special Election is available through the City Clerk's office, 211 W. Aspen Avenue, (928) 213-2076.

Elizabeth A. Burke, MMC
Flagstaff City Clerk

PRECINCTS AND POLLING PLACES – NOVEMBER 8, 2016

Precinct Name	Polling Place Location (Facility)	Room	Physical Address
Flagstaff 1	Kingdomheirs Church	Foyer/Prayer Room	520 N Switzer Canyon Rd
Flagstaff 2	Shepherd of the Hills Lutheran Church		1601 N San Francisco St
Flagstaff 3	Federated Community Church	Rees Hall	400 W Aspen Ave
Flagstaff 4	Episcopal Church of the Epiphany	Parish Hall	423 N Beaver St
Flagstaff 5	The Peaks, Senior Living Community	Alpine Room	3150 Winding Brook Rd
Flagstaff 6	DoubleTree by Hilton, Flagstaff		1175 W Route 66
Flagstaff 7	Northland Christian Assembly	Main Sanctuary	1715 W University Ave
Flagstaff 8	East Side Public Library	Community Room	3000 N 4th St Suite 5
Flagstaff 9	Days Inn		1000 W Route 66
Flagstaff 10	NAU University Union	Havasupai Rooms A, B, & C	NAU Campus
Flagstaff 11	Northern AZ Church of Christ	Back Meeting Room	2203 N East St
Flagstaff 12	Guadalupe Church Administration Bldg		224 S Kendrick St
Flagstaff 13	NAU University Union	Havasupai Rooms A, B, & C	NAU Campus
Flagstaff 14	Murdoch Community Center		203 E Brannen Ave
Flagstaff 15	Coconino County Health Bldg	Ponderosa Room	2625 N King St
Flagstaff 16	Breath of Life Church	Fellowship Hall	3500 N Fourth St
Flagstaff 17	Family Resource Center		4000 N Cummings St
Flagstaff 18	Living Christ Lutheran Church	Fellowship Hall	6401 N Hwy 89
Flagstaff 19	Christ's Church of Flagstaff	West Campus	3475 E Soliere Ave
Flagstaff 20	NAU University Union	Havasupai Rooms A, B, & C	NAU Campus
Flagstaff 21	DeMiguel Elementary School	Gymnasium	3500 S Gillenwater
Flagstaff 22	Bethel Community Church	Multi-Purpose Room	3926 S Walapai Dr
Flagstaff 23	Coconino Community College	Board Room	2800 S Lonetree Rd
Flagstaff 24	Country Club Terrace Apartment Homes	Clubhouse	5404 E Cortland Blvd
Flagstaff 25	Knoles Elementary School	Activity Room	4005 E Butler Ave
Flagstaff 26	Living Christ Lutheran Church	Fellowship Hall	6401 N Hwy 89

Last Day to Register to Vote	10/10/2016
Early Voting Begins	10/12/2016
Last Day to Request an Early Ballot by Mail	10/28/2016

TO OBTAIN FURTHER INFORMATION, CONTACT:

Coconino County Elections Office
110 East Cherry Avenue
Flagstaff, Arizona 86001
Telephone: (928) 679-7860

NOTICE TO VOTERS: The candidates listed below may not appear on your ballot in the same order as shown.

To vote, fill in the oval next to your choices. To vote for an official write-in candidate, print the name in the space provided and fill in the oval. Do not exceed the number to elect. **VOTE LIKE THIS**: ⬬ No other marks will be valid or counted.

MAYOR

VOTE FOR NOT MORE THAN 1

- ⬭ **EVANS, CORAL J.**
- ⬭ **NABOURS, JERRY**
- ⬭ _____ **Write-In**

COUNCILMEMBER

VOTE FOR NOT MORE THAN 3

- ⬭ **BREWSTER, KARLA**
- ⬭ **MCCARTHY, JIM**
- ⬭ **ODEGAARD, CHARLIE**
- ⬭ **ORAVITS, JEFF**
- ⬭ **SHIMONI, ADAM**
- ⬭ **WHELAN, JAMIE**
- ⬭ _____ **Write-In**
- ⬭ _____ **Write-In**
- ⬭ _____ **Write-In**

PROPOSITION NO. 411

Mountain Line Transit Sales Tax Proposition

1. Why is the City of Flagstaff sending this proposition to the voters?

The Mountain Line transit sales tax expires on June 30, 2020. If the existing transit sales tax is not continued, the Mountain Line system will have to be significantly reduced and may be eliminated altogether. City voters have authority to control the local sales tax rate, under the City Charter.

2. What is the Mountain Line transit sales tax?

The City of Flagstaff imposes a sales tax rate dedicated for public transportation. This tax rate is called the Mountain Line transit sales tax. The transit sales tax was first approved by city voters in 2000, and the voters approved a rate increase in 2008.

The Mountain Line transit sales tax is dedicated to supporting the Mountain Line public bus system and the Mountain Lift van services for people with disabilities. The City voters have approved a 0.295% sales tax rate for Mountain Line transit sales tax. Technically, the city's sales tax is a transaction privilege tax on the gross revenues generated by retail sales and other taxable activities.

The Mountain Line serves a growing population and helps reduce the number of cars on the roads. Between 2001 and 2008 Mountain Line system ridership grew from 114,274 to 800,000 riders and has continued to grow from 800,000 in 2008 to almost 2,000,000 riders in 2016.

3. *Why is the City sending this proposition to the voters now?*

The Transit Advisory Committee, the Governing Board of the Northern Arizona Intergovernmental Public Transportation Authority (NAIPTA), and a Citizens' Review Commission made up of local leaders from throughout Flagstaff, carefully considered Mountain Line's performance, budgets, and results since 2008. All three groups recommended to the Flagstaff City Council that a proposition to continue funding at the current tax rate level be placed on the November 8, 2016 election ballot.

4. Why did the NAIPTA Board and the Citizen Commission recommend renewal of the Mountain line transit sales tax at the existing rate?

Mountain Line is currently operating efficiently and effectively within its budget and is expected to continue to be able to serve the city's public transportation needs through 2030, if the sales tax is renewed at the existing 0.295% rate.

5. Why did NAIPTA and the Citizen Commission recommend a renewal for 10 years instead of 20 years?

A renewal ensures that Mountain Line will continue to serve city residents for a decade. By renewing the tax for 10 years instead of 20, city voters have greater control over local taxes. NAIPTA will come back to voters before the end of 10 years to report on Mountain Line's performance.

6. What will the Mountain Line transit sales tax cost?

If renewed, the transit sales tax rate will continue to be 0.295%, which is equal to 29.5 cents on a $100 purchase.

7. Why are taxes used to pay for the Mountain Line system?

The Mountain Line system, like roads, bridges, and airports, is supported with tax dollars. While Mountain Line passengers pay a fare to ride, that revenue is not enough to fund the system. NAIPTA also uses federal grants and funding when available to help fund the Mountain Line system operations and improvements.

8. Why is the City considering using the sales tax to fund Mountain Line bus service?

Mountain Line bus service impacts everyone, including visitors and people from neighboring communities who are working or shopping in Flagstaff. A sales tax allows everyone to assist in paying for the system.

9. Has the City considered raising property taxes or increasing fares to pay for the transit system?

Yes. However, the Transit Advisory Committee, the Governing Board of the NAIPTA, and the Citizens' Review Commission all recommended renewing the transit sales tax.

Fares are reviewed, adjusted, and increased by the NAIPTA Board as needed. An increase in fares usually decreases ridership.

The Mountain Line transit sales tax is dedicated to funding the Mountain Line system.

State law does not authorize NAIPTA to levy a property tax. The city's property taxes are limited by state law.

10. Who will pay the Mountain Line transit sales tax?

Every person and business purchasing taxable goods or engaging in taxable activities within the City will pay the sales tax. This includes visitors to Flagstaff as well as people who live outside the City limits and come into Flagstaff to work, shop, and socialize.

11. How does Flagstaff's overall sales tax rate compare to other Arizona cities?

The City of Flagstaff's overall sales tax rate is 2.051%, and the Mountain Line transit sales tax is part of that overall tax rate. This table shows the city sales tax rates for several Arizona cities as of January 2016.

City	Sales Tax Rate
Page	3.000%
Sedona	3.000%
Kingman	2.500%
Phoenix	2.300%
Flagstaff (existing)	**2.051%**
Prescott	2.000%
Tucson	2.000%

Some cities, including the City of Flagstaff, impose an additional tax on the hospitality industry.

12. What ensures that the transit sales tax money is used only for Mountain Line?

The ballot language is legally binding. Funds must be used as indicated in the proposition. The ballot specifies the purposes of the tax as paying "the costs of acquiring, constructing, improving, operating, and maintaining equipment and facilities for a public transit system within the City of Flagstaff."

13. Will the transit sales tax rate increase if this proposition passes?

No. If approved, Proposition 401 will continue, but not increase, the current transit sales tax rate through 2030.

14. How have City voters previously supported transportation improvements?

In 1988, City of Flagstaff voters approved bonds for several transportation improvements. In 2000, City voters approved several sales tax increases to fund both street improvements and transit services.

In 2008, voters approved an extension of the sales tax for Mountain Line operations and sales tax increases for four additional Mountain Line improvements. Those 2008 ballot measures were:

Proposition	Rate	Cents per $100 Purchase	2008 Increase per $100 Purchase	Improvement
Prop. 401	.00175	17.5 cents	None	Existing service
Prop. 402	.00020	2.0 cents	2.0 cents	Hybrid vehicles
Prop. 403	.00020	2.0 cents	2.0 cents	Additional Areas
Prop. 404	.00040	4.0 cents	4.0 cents	Additional Areas
Prop. 405	.00040	4.0 cents	4.0 cents	Increased Frequency

15. What was the outcome of the 2008 transit ballot questions?

All transit questions were approved by over two-thirds of voters in 2008 and all the transit system improvements were substantially delivered by 2014.

16. If the transit improvements were implemented by 2014, why do they still need to be funded?

An extension of the existing tax will allow the transit improvements approved by voters in 2008 to continue through 2030.

17. Who uses the Mountain Line system now?

Between 2001 and 2008 ridership grew from 114,274 riders to 800,000 and has more than doubled since 2008 with 800,000 riders per year in 2008 to almost 2,000,000 riders in 2016.

A recent survey determined that more than 40% of Flagstaff's population has used the Mountain Line system in the past year.

Over two-thirds of Mountain Line riders do not have access to a car and rely on public transportation.

Almost one-half of Mountain Line riders are going to and from work or school.

Mountain Line also provides special services to people with disabilities in handicapped equipped vans, providing more than 24,000 special services trips in 2015.

18. What level of Mountain Line service does this proposition pay for?

This proposition will support Mountain Line's current service level of 363 days annually, with eight bus routes traveling the City from 6:00 a.m. to 10:15 p.m. on weekdays and from 7:00 a.m. to 8:15 p.m. on weekends and holidays. It will also support special services for people with disabilities in handicapped equipped vans and in taxis at current levels.

OFFICIAL BALLOT

PROPOSITION NO. 411

OFFICIAL TITLE: A measure referred to the people by the City Council of the City of Flagstaff relating to continuation of a Transit Sales Tax Levy for public transportation.

DESCRIPTIVE TITLE: Consideration of a levy of a Transaction Privilege Tax at a rate of 0.295% ($0.00295) for a period commencing July 1, 2020, through June 30, 2030, for the purposes of acquiring, constructing, improving, operating, and maintaining equipment and facilities for a public transit system within the City of Flagstaff.

A "yes" vote shall have the effect of approving a levy continuing a Transit Sales Tax through June 30, 2030 at the existing rate of 0.295%.	**YES**
A "no" vote shall have the effect of disapproving a levy and allowing the existing Transit Sales Tax to expire on July 1, 2020.	**NO**

AS IT WILL APPEAR ON BALLOT

PROPOSITION NO. 411

A measure referred to the people by the Flagstaff City Council relating to continuation of a Transit Sales Tax Levy for public transportation.

A "yes" vote shall have the effect of approving a levy continuing a Transit Sales Tax through June 30, 2030 at the existing rate of 0.295%.

A "no" vote shall have the effect of disapproving a levy and allowing the existing Transit Sales Tax to expire on July 1, 2020.

☐ **YES**

☐ **NO**

ARGUMENTS FOR PROPOSITION NO. 411

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

We urge a YES vote on Proposition 411, which will renew for ten years our existing transit tax at a rate of .295% so the Northern Arizona Intergovernmental Public Transit Authority (NAIPTA), the operator of our nationally recognized transit system in the Flagstaff area, can continue to provide critical regional transit services.

For the last 15 years NAIPTA has been growing the system by leveraging dollars, building partnerships, and developing strong relationships with funding agencies. Ridership has increased from 200,000 in 2001 to 1.9 million in 2015. The cost per passenger to operate the system has decreased from $6.28 in 2001 to $2.54 in 2015.

We know all too well that one of the biggest challenges facing Flagstaff is the increase in traffic congestion, especially in corridors like Milton Road. While there is no one single solution to the problem, we know that a robust public transit system is critically important to provide alternatives to single occupancy vehicular traffic. We can't imagine how much worse the traffic problem would be if all of the riders of Mountain Link and Mountain Line were forced to drive their cars on Milton and through downtown. And we can't imagine what would happen to riders who rely on Mountain Line/Mountain Link to get to work and conduct other daily activities because they don't own cars or are unable to drive.

Building our way out of congestion isn't the solution. Instead, we can adopt a systems approach to long-range transportation planning, which employs a variety of strategies, including public transit, to get us where we want to go. By voting YES on Proposition 411, Flagstaff voters will again be acknowledging that our public bus system, with its impressive record of achievements, is a vital element of our transportation infrastructure.

Celia Barotz
NAIPTA Board of Directors
Vice Mayor, City of Flagstaff (The views of Ms. Barotz are solely her own.)

Art Babbott
NAIPTA Chairman of the Board of Directors
Coconino County Supervisor, District I

To Our Fellow Citizens

The Economic Collaborative of Northern Arizona (ECoNA) urges a YES vote on Proposition 411 – Transit Tax.

As the regional economic development organization we meet with employers who regularly share with us the importance of public transportation in maintaining a consistent workforce. Since its inception the Northern Arizona Intergovernmental Public Transportation Authority (NAIPTA) has demonstrated its commitment to quality service and impressive record of achievements by participating directly in understanding the needs of our community. This commitment has lead NAIPTA to be recognized nationally as a leading public transportation organization.

A YES vote will continue this outstanding service and will aid in reducing congestion in our community, especially along Milton Road. The Mountain Line / Mountain Link are integral to getting many workers to their place of employment each day. Being without this important transportation system would add to greater automobile congestion and force some to either lose employment of seek lesser opportunities.

By supporting this initiative you will be supporting a proven public transit system that aids our workforce and provides an alternative to single occupancy vehicular traffic.

We urge you to vote YES for Proposition 411.

John Stigmon
President & CEO

Richard Bowen
ECoNA Board Member

Friends of Flagstaff's Future urges you to vote yes on Proposition 411.

Friends of Flagstaff's Future advocates for a more environmentally sustainable, socially just, and economically prosperous Flagstaff. Efficient and accessible public transit is a key component of each of these goals. Our local bus services, including the Mountain Line, Mountain Link, and Mountain Lift, enable local residents to reduce their use of personal automobiles and to get around efficiently even if they don't own a car.

A yes vote on Prop 411 would ensure funding for these bus services through 2030 by continuing an existing .295% sales tax, which is set to expire in 2020. Without this source of funding, the future of Mountain Line bus services will be seriously jeopardized.

Our community has come to rely on this excellent service in order to provide efficient and affordable transportation and ease congestion. Public transit in Flagstaff provides benefits to many diverse populations – permanent residents, students, and tourists all ride the bus.

We believe our local bus services are well worth the taxpayer dollars invested in them and urge you to vote yes on Proposition 411.

Tory Syracuse	David McCain
Executive Director	President of the Board of Directors

We support City Proposition 411. Mountain Line first got its start in Coconino County as the Pine Country Transit Bus. Over the years we have worked with the City to create a nationally recognized small city transit system that continues to grow and serve a broad diversity of our population. With over a million rides per year and growing, public transit is a critical part of a broader transportation system that helps provide relief to congestion, alternative choices, and a means of getting to areas that have no parking.

Mountain Line not only serves our seniors and school children, it connects the University to town, and helps our residents on fixed incomes. Mountain Line has become an economic engine connecting people to commercial hubs, and linking recreationists to trails.

The NAIPTA public bus system has delivered on every promise made since asking voters for their support in passing the ballot initiative. Promises made regarding increased frequency, an NAU connector, hybrid electric buses, and additional routes were kept. Promises Made, Promises Kept is what you can count on. Mountain Line is thriving, but it needs your support to continue to do so.

Mountain Line is a sound investment for a small portion of 1 cent. Please join us in supporting our public transit system by voting YES on Proposition 411.

Liz Archuleta, Coconino County Supervisor, District 2
Matt Ryan, Coconino County Supervisor, District 3

ARGUMENTS AGAINST PROPOSITION NO. 411

None submitted

PROPOSITION NO. 412

Municipal Court Facilities Bond Question

1. What is the purpose of this bond election?

One question is being submitted for consideration (the "Question"). The bonds which are the subject of the Question (the "Bonds") will provide financing for a project in the City's long-range capital improvements program. (The Question also satisfies a Charter requirement based on the type of project to be financed.) All voters who are residents of the City of Flagstaff (the "City") are encouraged to cast their ballots in the City's General Election and Bond Authorization Special Election to be held on Tuesday, November 8, 2016 (the "Election").

2. What will this bond program achieve?

If the Question is approved, the City will be able to raise $12,000,000 to help provide the following (the "Project"):

- Adequate court room facilities, prosecution facilities, prisoner transport and holding areas, separate circulation and movement by public, jurors, prisoners and court staff, prosecution staff space for all court events, as well as staff, jurors and the public; and
- Sufficient parking for all of the above that may be used to increase the available capacity of public parking in downtown Flagstaff.

3. Why is a new Municipal Court facility needed?

The current facility is generally recognized undersized for the public, prisoners, defendants, judges, prosecution and staff (see question 8). There are numerous security, health safety, and structural concerns in the current facility in addition to inadequate parking. The Project would solve an under capacity operation and would open up additional parking that could be leveraged while opening up a property that could be redeveloped.

4. Why will the City borrow money to fund some of the Project?

The City may borrow in an amount not to exceed $12 million to allow the City to design and construct the Project now. Construction costs are expected to continue to rise and the longer the Project is postponed, the more expensive it may become.

5. How do bonds work?

Should the Bonds be approved by the voters, the Bonds will be sold over approximately the next two years. If approved, the Bonds would be issued when funds are needed, but may not exceed in total the amount approved by voters. Bond money may only be used for the purposes specified in the Question.

Present and future owners of property in the City repay the Bonds, with interest, over a period of time—usually ten to twenty-five years—in the same manner that homeowners pay a home mortgage. Bonds which pledge City property tax revenues as the source for their payment require a vote.

The amount of Bonds of this type that can be sold by the City is limited based on a percentage of the net assessed full cash valuation of property within the City.

6. Will the bonds pay the entire cost of the Municipal Court facility?

No. The Bonds will fund $12 million of the total $21.5 million that is the City's portion of the Project cost. The remainder of the funding for the City has been identified as coming from several sources including selling the old municipal court building, court fees, including some cash balances, and other City sources.

7. What is a primary tax and a secondary tax?

Primary property tax revenues help to fund the maintenance and operation budgets of local governments (including the City). Secondary property taxes fund such things as bond issues (including the Bonds), budget overrides and special districts. Both are levied against net assessed limited property valuation.

8. What process did the City use to select the Project?

In 2010, the Mayor and City Council appointed a 15-member citizen Bond Advisory Task Force (the "BATF") who represented a broad cross section of the community. The BATF reviewed the capital improvement projects presented by City staff and space studies provided by experts in the field of courthouse space needs and construction as well as the recommendations made by the City's citizen boards and commissions, who also reviewed projects appropriate to them. The City also commissioned a community survey and focus groups, and numerous public open houses and meetings were held to receive input on the various projects before the BATF made a recommendation on the bond project list to the City Council.

Based on this input, the City Council placed a bond question on the general election ballot in November of 2010 in the amount of $23,000,000 for the Project. It was turned down.

The need for the Project continues though, and alternative solutions to meeting this need have since been developed. Through the development of alternative funding sources, joint partnerships with other government entities and additional design considerations, the City Council is proposing the Project at the Election at a lower cost than previously requested.

9. What is the overall cost to the City for the Project?

The City commitment to the Project is estimated to be $21.5 million.

10. Who are the proposed partners in the Project?

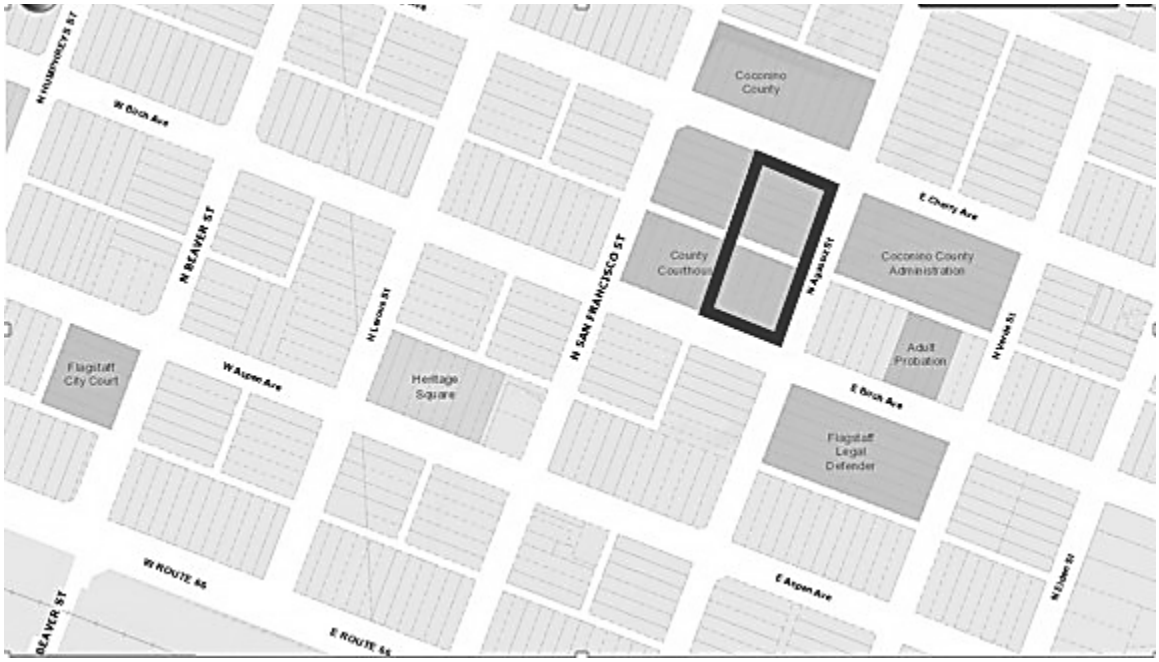
The City has been working with Coconino County, and various departments from each entity, to create a proposed joint facility that will house the Flagstaff Municipal Court, the Flagstaff Justice Court and the City of Flagstaff Attorney's Office Prosecutor Division. The Coconino County Sheriff's Office and the Flagstaff Police Department have also been involved in developing the concept particularly in regards to prisoner transport and holding.

11. How much additional parking would be provided in the downtown area?

The current proposal would call for a minimum of 200 additional parking spaces in a proposed structure.

12. Where would the Project be located?

The proposal is to locate the Project at the site of the old jail in downtown Flagstaff. The location would be adjacent to the historic jail and the historic county courthouse, both of which would be preserved in the process of constructing the Project. The address for the Project is 211 N. Agassiz St.



CERTAIN REQUIRED INFORMATION

If the Question is approved by the voters, the City expects to sell the Bonds over the next two years. The estimated cost of issuance associated with each issuance of bonds is approximately $160,000. The interest rate borne by the Bonds would be determined by the market conditions that exist at the time of sale, but in no event would the maximum interest rate on the Bonds exceed ten percent (10%) per annum. Repayment of both principal and interest on the Bonds would occur over a period of time not to exceed twenty-five (25) years from the date of issuance of each issue of the Bonds.

Estimated General Obligation Bond Issue Cost to Taxpayers

The Bonds will be repaid from an ad valorem property tax levied against all taxable property within the City.

Implementing the Project over time would have the effect of allowing future councils to determine the timing such that the City's secondary tax rate does not increase to fund the Project. The City currently structures annual debt service requirements on property tax bonds such that the secondary tax rate is less than or equal to $0.8366 per $100 of net assessed limited property valuation. The current secondary tax rate is $0.8366 per $100 of net assessed limited property valuation.

The exhibit on page 16 lists the existing debt service commitments for property tax bonds of the City and the estimated debt retirement schedule if all the Bonds are issued. The issuance of the Bonds is projected to not impact the City's current tax rate of $0.8366 per $100 of net assessed limited property valuation by using accumulated reserves of past secondary property tax collections as indicated in such exhibit. The City's secondary property tax rate has remained constant over the past several years. Changes over time in the City's net assessed limited property valuation may, however, impact the tax rate.

The tax impact over the term of the bonds on an owner-occupied property valued by the county assessor at $250,000 is estimated to be $30 per year for 19 years, or $570 total cost. The tax impact over the term of the bonds on commercial property valued by the county assessor at $1,000,000 is estimated to be $214 per year for 19 years, or $4,066 total cost. The tax impact over the term of the Bonds on agricultural or other vacant property valued by the county assessor at $100,000 is estimated to be $18 per year for 19 years, or $342 total cost.

Assessor's value for tax purposes is the value of property as it appears on a tax bill and does not necessarily represent the market value. Tax impacts are based on the project average annual tax rate over the life of the bond issues and a number of other financing assumptions which are subject to change. Tax impacts assume the net assessed valuation of the property increases annually at the lesser of five percent or fifty percent of the projected total annual increase in net assessed valuation shown on the project debt service schedule.

Estimated average net assessed valuation of owner-occupied residential properties, commercial and industrial properties, or agricultural and vacant properties, as applicable, within the jurisdiction is provided by the Arizona Department of Revenue.

Estimated Total Cost:

Should the Bonds be authorized and issued, the City estimates that the total cost of the Bonds, including principal and interest would be $17,733,038. The amount is based on the assumptions provided in the exhibit on page 16.

Debt Limitations

The Arizona Constitution limits the outstanding property tax secured bonded indebtedness of cities and towns. For combined water, sewer, light, parks, open space preserves, playgrounds and recreational facilities, outstanding bonded debt may not exceed 20% of net full cash assessed valuation. In addition to the 20% limitation, for all other purposes outstanding bonded indebtedness may not exceed 6% of a city's net full cash assessed valuation. Unused borrowing capacity for the 20% and 6% debt limitations is shown below based upon the fiscal year 2016/17 assessed valuation.

Water, Light, Sewer, Open Space & Park Bonds		***All Other General Obligation Bonds***	
20% Constitutional Limitation	$151,716,350	6% Constitutional Limitation	$45,514,905
	Net Direct General Obligation		Net Direct General Obligation
Bonds Outstanding	(55,788,353)	Bonds Outstanding	(0)
Reduction for Original Issue Premium	(2,095,000) *(a)*	Reduction for Original Issue Premium	(0)
Unused 20% Limitation Borrowing Capacity	**$93,832,997**	**Unused 6% Limitation Borrowing Capacity**	**$45,514,905**

(a) This amount reduces in equal amount the borrowing capacity of the City under State statutes and the Arizona Constitution and the principal amount authorized at the elections for the City from which bonds were sold based on changes in law. The amount is net original issue premium with respect to the bonds sold less the amounts of premium used to pay certain costs of issuance of, and interest on, the bonds sold.

General Provisions

- In addition to the costs of the Project, bond proceeds may be used to pay for bond insurance or other credit support for the Bonds, all legal, accounting, financial, architectural, design, engineering and construction management costs and all other costs incurred in connection with the issuance of the Bonds and the purposes set forth in the Question.
- Bonds will be issued for the Project for the actual project amount when funds are needed to implement that Project. The total amount may not exceed the amount authorized by voters for the Project.
- The Bonds may be issued in one or more series.
- Interest rates for the Bonds shall not exceed ten percent (10%) per annum.
- The Bonds will mature over a period not to exceed twenty-five (25) years from their date of issuance.
- The amount of the Bonds represents inflated dollars estimated at the time of bond issuance.
- The price paid in acquisition of any property would be at the discretion of the Mayor and City Council.
- The time frames for the start and finish of the Project are approximate, and demonstrate how the Project could be implemented over time if the Bonds are approved. Actual time frames will be dependent on many factors such as land availability and acquisition negotiations, environmental permitting processes, utility relocations, weather, design and construction lead-time and other variables.

CITY OF FLAGSTAFF, ARIZONA

*Estimated Debt Service Requirements and Projected Impact on Secondary Tax Rate**

Fiscal Year	Projected Net Limited Assessed Value (a)	Bonds Currently Outstanding (b)				Authorized, but Unissued Bonds		General Obligation Bonds to be Issued				Projected Combined	
		Principal	Interest	Combined	Estimated Tax Rate	Estimated Debt Service	Estimated Tax Rate	Principal	Estimated Interest (c)	Combined	Estimated Tax Rate	Combined	Tax Rate
2016/17	$702,767,941	$5,501,164	$1,913,695	$7,414,859	$0.84 (d)							$7,374,268	$0.84 (d)
2017/18	714,504,166	5,485,912	1,821,888	7,307,800	0.84 (d)							7,269,375	0.84 (d)
2018/19	726,436,385	5,610,894	1,646,019	7,256,912	0.84 (d)	$679,000	$0.09	$420,000	$510,000	$930,000	$0.13	8,829,721	0.84 (d)
2019/20	738,567,873	5,606,115	1,453,997	7,060,112	0.84 (d)	686,038	0.09	440,000	492,150	932,150	0.13	8,644,410	0.84 (d)
2020/21	750,901,956	4,306,582	1,247,455	5,554,037	0.84 (d)	687,225	0.09	460,000	473,450	933,450	0.12	7,143,197	0.84 (d)
2021/22	763,442,019	4,045,000	1,080,088	5,125,088	0.84 (d)	682,775	0.09	480,000	453,900	933,900	0.12	6,712,695	0.84 (d)
2022/23	765,991,915	3,505,000	918,288	4,423,288	0.58	682,900	0.09	500,000	433,500	933,500	0.12	6,013,143	0.79
2023/24	768,550,328	1,850,000	788,100	2,638,100	0.34	687,388	0.09	520,000	412,250	932,250	0.12	4,233,795	0.55
2024/25	771,117,286	1,920,000	717,250	2,637,250	0.34	686,025	0.09	545,000	390,150	935,150	0.12	4,237,165	0.55
2025/26	773,692,818	1,990,000	643,700	2,633,700	0.34	684,025	0.09	565,000	366,988	931,988	0.12	4,231,218	0.55
2026/27	776,276,952	2,060,000	571,325	2,631,325	0.34	686,388	0.09	590,000	342,975	932,975	0.12	4,235,045	0.55
2027/28	778,869,717	2,145,000	496,325	2,641,325	0.34	682,900	0.09	615,000	317,900	932,900	0.12	4,244,423	0.55
2028/29	781,471,142	1,240,000	418,200	1,658,200	0.21	683,775	0.09	640,000	291,763	931,763	0.12	3,264,067	0.42
2029/30	784,081,256	1,290,000	368,600	1,658,600	0.21	683,800	0.09	670,000	264,563	934,563	0.12	3,270,417	0.42
2030/31	786,700,087	1,340,000	317,000	1,657,000	0.21	682,975	0.09	700,000	236,088	936,088	0.12	3,272,740	0.42
2031/32	789,327,665	1,395,000	263,400	1,658,400	0.21	686,300	0.09	725,000	206,338	931,338	0.12	3,276,038	0.42
2032/33	791,964,020	1,455,000	207,600	1,662,600	0.21	683,563	0.09	760,000	175,525	935,525	0.12	3,281,688	0.41
2033/34	794,609,180	1,510,000	149,400	1,659,400	0.21	684,975	0.09	790,000	143,225	933,225	0.12	3,277,600	0.41
2034/35	797,263,174	1,090,000	89,000	1,179,000	0.15	685,325	0.09	825,000	109,650	934,650	0.12	2,798,975	0.35
2035/36	799,926,033	1,135,000	45,400	1,180,400	0.15	684,613	0.09	860,000	74,588	934,588	0.12	2,799,600	0.35
2036/37	802,597,786					682,838	0.09	895,000	38,038	933,038	0.12	1,615,875	0.20
		$54,480,666		$69,637,395		$13,002,825		$12,000,000		$17,733,038			

Projected Average Additional Tax Per $100 of Assessed Value: $0.1204

* Fiscal year 2016/17 is actual. Tax rates stated per $100 of assessed value and exclude earnings, rebate and delinquency adjustment. City Policy tax rate based on use of reserve funds.

(a) Assumes annual assessed value change of 1.67% growth for fiscal years 2017/18 through and including 2021/22 assume (based on historical 10-year average growth in net assessed valuation for secondary property taxes). Subsequent years assume 0.33% growth.

(b) Net of the debt service on the portion of the City's General Obligation debt ($1.3 M) that the City pays from water and sewer system revenues.

(c) Assumes one bond sale with an average annual interest rate of 4.25%. See "Certain Required Information - Estimated General Obligation Bond Issue Cost to Taxpayers"

(d) Assumes use of accumulated reserves of past secondary property tax collections to reduce rate to $0.8366.

OFFICIAL BALLOT

PROPOSITION NO. 412

Purpose: **Bonds for Municipal Court Facilities**
Amount: **$12,000,000**

OFFICIAL TITLE: A measure referred to the people by the Flagstaff City Council relating to the issuance of bonds in a principal amount of $12,000,000 to design and construct municipal court facilities.

DESCRIPTIVE TITLE: Consideration of the sale and issuance of bonds to provide adequate court room facilities, prosecution facilities, prisoner transport and holding areas, separate circulation and movement for public, jurors, prisoners and court staff, prosecution staff, space for all court events, as well as staff, jurors and the public and sufficient parking for all of the above, shall the City of Flagstaff be authorized to sell and issue general obligation bonds in a principal amount up to $12,000,000 and expend funds therefrom:

- for the purpose of design and construction of new facilities for the municipal court and paying necessary related costs;
- for the purpose of design and construction of a parking garage or similar structure to enhance both municipal court and public parking availability and paying necessary related costs; and
- to pay all costs and expenses properly incidental thereto and to the issuance of bonds?

The bonds may be issued in one or more series, will not mature more than 25 years from the date or dates of their issue, will bear interest at a rate or rates not to exceed 10% per annum, and will have such other provisions as are approved by the City Council. The following sentence has been included on this ballot as required by Arizona Revised Statutes 35-454(C): The issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay the annual debt service on the bonds.

A "YES" vote shall authorize the City Council to issue and sell up to $12,000,000 in general obligation bonds to be repaid with secondary property taxes to design and construct municipal court facilities. **BOND APPROVAL, YES**

A "NO" vote shall not authorize the City Council to issue and sell up to $12,000,000 in general obligation bonds to be repaid with secondary property taxes to design and construct municipal court facilities. **BOND APPROVAL, NO**

AS IT WILL APPEAR ON BALLOT

PROPOSITION NO. 412

A measure referred to the people by the Flagstaff City Council relating to the issuance of bonds in a principal amount of $12,000,000 to design and construct municipal court facilities.

A **YES** vote shall authorize the City Council to issue up to $12,000,000 in general obligation bonds to be repaid with secondary property taxes to design and construct municipal court facilities.

A **NO** vote shall not authorize the City Council to issue up to $12,000,000 in general obligation bonds to be repaid with secondary property taxes to design and construct municipal court facilities.

◯ **BOND APPROVAL, YES**

◯ **BOND APPROVAL, NO**

ARGUMENTS FOR PROPOSITION NO. 412

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

My name is Jeff Coker and, in addition to being an almost lifelong resident of Flagstaff, I have worked as an attorney and Superior Court judge in our local legal system for the past 35+ years. I would like to address the upcoming bond election, specifically Prop 412, that authorizes bonding to meet the need for a new Municipal Court facility. The Citizens of Flagstaff have been great supporters of our criminal and civil justice system and I ask that you continue that support for a desperately needed new facility for the Flagstaff Municipal Court.

The present City Court building is an eighty-year-old former furniture store and is extremely inadequate for the needs of this court (which has seen a 100 % increase in filings in the last 20 years), and is also subject to seasonal flooding.

The most pressing reason for supporting a new structure is the safety of the customers and employees of the current court building. Anyone who walks through this building knows that it is a security nightmare. My daughter previously worked in the court system and I have asked myself if I would want her to work in this building and the answer is a resounding no. The potential for harm is simply too great.

In addition, like much of downtown Flagstaff, parking is always an issue. The proposal includes a parking structure that is sorely needed.

No one likes to volunteer for tax liability, but this proposal does not amount to an increase in that the cost of the structure will be paid by the expiration of other assessments.

I urge all voters to vote in the upcoming bond election and support Proposition 412, the bond authorization for a new Municipal Court building.

H. Jeffrey Coker

We support City Proposition 412. It is another opportunity where we, the County can work cooperatively with the City of Flagstaff to eliminate redundancy and reduce costs.

This proposition will help us place the City's municipal courts in the same building as our Justice of the Peace Courts – which also needs additional space. By having both of these Courts in the same building and adjacent to the Superior Courts, confusion will be eliminated and it will be easier for an individual to find the appropriate Court where his/her case is heard.

We have a history of establishing cooperative agreements with the City of Flagstaff and these innovative partnerships help us address the needs of our citizens while making services user friendly and government more cost efficient.

Some examples include but are not limited to, coordinated planning with our regional plan, establishment of our Nationally Award winning regional bus system run by NAIPTA, cooperative purchasing agreements, joint law enforcement facilities – housing both the Sheriff's Office and the Flagstaff Police Department, the Flagstaff Art Council, and so much more. These are a few examples of where we have worked together to make it easier to use various services, to eliminate multiple administrative measures and reduce redundancy, while reducing the costs to the tax payer.

We ask that you vote Yes on Proposition 412.

Liz Archuleta, Coconino County Supervisor, District 2
Matt Ryan, Coconino County Supervisor, District 3

ARGUMENTS AGAINST PROPOSITION NO. 412

None submitted

PROPOSITION NO. 413

INITIATIVE - GREATER BUFFALO PARK

COMPLETE TEXT OF PROPOSED ORDINANCE

AN ORDINANCE SETTING ASIDE, PRESERVING, AND DESIGNATING APPROXIMATELY 253 ACRES OF SPECIFIC CITY-OWNED REAL PROPERTY COMMONLY KNOWN AS "MCMILLAN MESA," AND APPROXIMATELY 47 ACRES OF SPECIFIC CITY-OWNED REAL PROPERTY LYING SOUTH OF BUFFALO AND MCPHERSON PARKS AND NORTH OF EAST FOREST AVENUE, TO BE USED AS OPEN SPACE FOR PASSIVE PARK PURPOSES AND PROVIDING FOR EXCEPTIONS, SEVERABILITY, AUTHORITY FOR CLERICAL CORRECTIONS

WHEREAS, the acquisition, provision, and development of parks, trails, and open space are goals set forth in Chapter V of the Flagstaff Regional Plan; and

WHEREAS, preservation of real property as passive park is considered a form of open space in the 1998 Flagstaff Area Open Spaces and Greenway Plan; and

WHEREAS, open space for passive park purposes makes a significant contribution to the well-being of the citizens of the City of Flagstaff; and

WHEREAS, the City maintains an interest in enhancing the beauty and recreational elements within the community, and open space for passive parks purposes contribute to those efforts;

ENACTMENT:

NOW THEREFORE, BE IT ORDAINED BY THE PEOPLE OF THE CITY OF FLAGSTAFF AS FOLLOWS:

Section 1: Dedication.

The portion of real property owned by the City of Flagstaff as described in the attached "Exhibit A" (the "Property") and incorporated by this reference is hereby set aside, preserved, and designated as open space for passive park purposes.

Section 2: Exceptions.

The City Council shall have, in its discretion, the option to except up to ten (10) acres within the Property described in the attached Exhibit A to allow the construction and operation thereon of a facility to serve veterans, provided that it has a reasonable similarity to the facility and use contemplated by Flagstaff City Council Resolution No. 2015-16. The remainder of the Property not covered by this exclusion shall remain subject to the provisions of this Ordinance.

Section 3: Limited Uses and Improvements.

The City shall use the Property described in Exhibit A in a manner consistent with the "Neighborwoods" category of Open Space as outlined in the 1998 Flagstaff Area Open Spaces and Greenways Plan. Any other use is inconsistent with the purposes of this Ordinance and the intent of the voters. Further, the City shall not construct, nor permit construction of, any new buildings, roads, motor-vehicle trails, or other improvements on the Property except as necessary for the limited use permitted by Section 2.

Section 4: Severability.

If any section, subsection, sentence, clause, phrase, or portion of this ordinance or any part of the code adopted herein by reference is for any reason held to be invalid or unconstitutional by any court of competent jurisdiction, such decision shall not affect the validity of the remaining portions thereof.

Section 5: Clerical Corrections.

The City Clerk is hereby authorized to correct typographical and grammatical errors, errors in punctuation, and errors in word choice to this ordinance. Further, City Staff is hereby authorized to make any necessary clerical corrections to the physical description of the property to properly identify the Property as described in the attached Exhibit A and intended to be the object of this Ordinance.

EXHIBIT A

Summary

Consisting of 253 Acres, more or less, of specific City of Flagstaff owned real property lying East of East Forest Avenue and South of East Cedar Avenue and commonly known as “McMillan Mesa” (APN 107-01-001B, 101-28-007C, and a portion of 109-02-001N) and 47 Acres, more or less of specific City of Flagstaff owned real property lying North of East Forest Avenue, East of Turquoise Drive and South of Buffalo and McPherson Parks (a portion of 110-08-001G) more particularly described as following and demonstrated on the attached not-to-scale map:

1. 107-01-001B
   All of the City of Flagstaff owned real property located in the Northwester Quarter of Section 14, Township 21 North, Range 7 East G&SRM, Coconino County, Arizona lying Southeasterly of North Gemini Drive and West of Izabel Street.

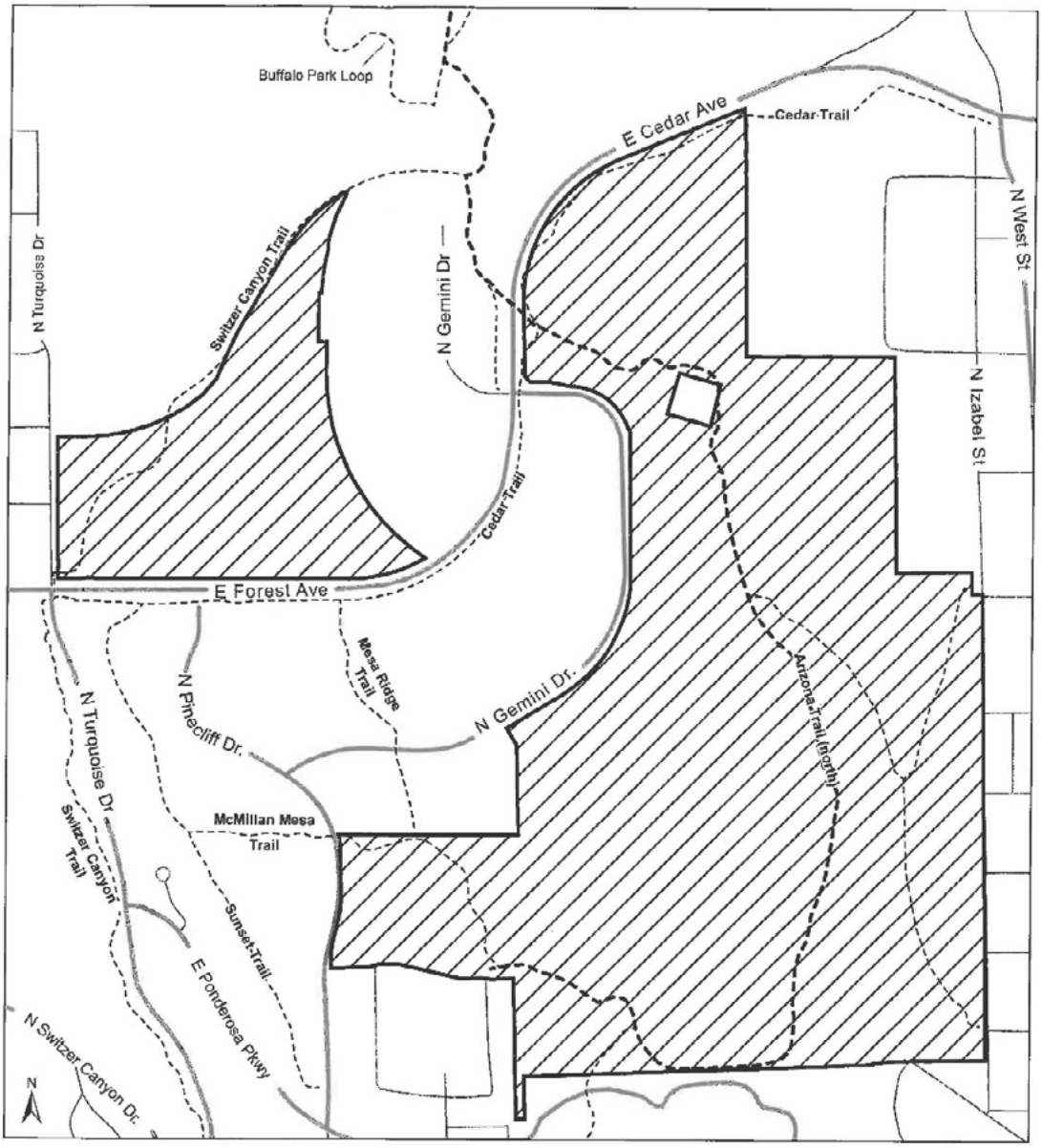
2. 101-28-007C
   All of the City of Flagstaff owned real property located in the South Half of the Northeast Quarter of Section 15 and the North Half of the Southeast Quarter of Section 15, Township 21 North, Range 7 East G&SRM, Coconino County, Arizona as described in Docket 1507, Page 264 Coconino County, lying North of Switzer Mesa Unit 2, Case 2, Map 344 Coconino County and North and East of Switzer Mesa Unit 3, Case 3, Map 111 Coconino County and North of that property described in Instrument No. 3725664 and South and East of McMillan Mesa Village, Instrument No. 3488287 Coconino County.

3. Portion of 109-02-001N
   All of the City of Flagstaff owned real property located in the West Half of Section 11, Township 21 North, Range 7 East G&SRM, Coconino County, Arizona lying East of East Forest Avenue and South of East Cedar Avenue, North and East of North Gemini Drive, South and West of Coconino High School and less that City of Flagstaff owned real property designated by the City of Flagstaff as the location of the Hal Jansen Recreation Center (former known as the Flagstaff Recreation Center).

4. Portion of 110-08-001G
   All of the City of Flagstaff owned real property located in the Southeast Quarter of Section 10, Township 21 North, Range 7 East G&SRM, Coconino County, Arizona lying North of East Forest Avenue, South of Buffalo and McPherson Parks, South of the FUTS trail formerly the location of Cedar Avenue, east of Turquoise Avenue and West of North Gemini Drive less 34 Acres, more or less, lying North and West of East Forest Avenue, and South and West of North Gemini Drive, comprising Committed Facilities on City of Flagstaff land including but not limited to the U.S. Geological Survey and Northern Arizona Center for Entrepreneurship and Technology facilities.

If the City Council exercises its authority to except property under this section, and such property is not put to the use described in this Section, the excepted land shall become open space for passive park purposes and subject to the same restrictions as the remainder of the Property described in Exhibit A.

Any ordinance or other act of the City Council attempting to transfer any interest in the Property described in Exhibit A for any purpose other than open space is contrary to the purpose of this initiative ordinance and the intention of the voters. The City Council may, however, transfer an interest in the excepted property to the State of Arizona, a political subdivision of the State, the Federal Government, or a non-profit corporation or public-service corporation, so long as the interest granted is subject to the restrictions described in this section.



** Proposed Veterans' Services Facility not depicted.

OFFICIAL BALLOT

PROPOSITION NO. 413

OFFICIAL TITLE: Proposed by initiative petition, preserving approximately 253 acres of city-owned real property commonly known as McMillan Mesa and approximately 47 acres of city-owned real property south of Buffalo and McPherson Parks, as open space.

DESCRIPTIVE TITLE: Preserving approximately 253 acres of city-owned real property, commonly known as McMillan Mesa, and approximately 47 acres of city-owned real property south of Buffalo and McPherson Parks, as open space, permitting the City to use up to ten acres of the property for the construction of a veterans' services facility.

A **YES** vote shall have the effect of preserving city owned real property as open space, permitting use of up to ten acres for the construction of a veterans' services facility. **YES**

A **NO** vote shall have the effect of not preserving city-owned real property as open space. **NO**

AS IT WILL APPEAR ON BALLOT

PROPOSITION NO. 413

Proposed by initiative petition, preserving approximately 253 acres of city-owned real property commonly known as McMillan Mesa and approximately 47 acres of city-owned real property south of Buffalo and McPherson Parks, as open space.

A **YES** vote shall have the effect of preserving city owned real property as open space, permitting use of up to ten acres for the construction of a veterans' services facility.

A **NO** vote shall have the effect of not preserving city-owned real property as open space.

YES

NO

ARGUMENTS FOR PROPOSITION NO. 413

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Looking back over the 48 years my family has lived in Flagstaff – back to when there were buffalo in what we now call Buffalo Park, I recognize that growth and change are inevitable. I've seen Flagstaff grow into a bustling university town with a population of 65,000, but one thing that has remained constant is that people who live here value our open space, parks, FUTS, and easy access to all kinds of outdoor recreational activities.

I support Proposition 413 because it's time to make sure that the city owned undeveloped land near Buffalo Park is managed like Buffalo Park for the people to enjoy and not sold off for development or developed by the city. I like that if the initiative passes then the voters, rather than a majority of the council, will have to approve any future development proposals for the land. I also like that the initiative allows for ten acres to be donated by the city for a new Veteran's facility and leaves some land near the business incubator for another business development project. Also, there is plenty of private land on McMillan Mesa. Some of it has already been developed and more projects are in the planning process.

As Northern Arizona University and our city continue to grow, let's take this unique opportunity to **vote YES on Proposition 413**, which over 4,000 voters helped get on the ballot by signing the petition (2,537 signatures were required), and create a Greater Buffalo Park for visitors and residents to use and enjoy.

Walt Taylor

It is usually only once in a generation that the voters of Flagstaff have the opportunity to boldly express a compelling vision for the future of the community through a vote of the people. We have that opportunity now.

On the November 8th ballot is a question put on the ballot by the citizens of Flagstaff, Proposition 413, which will protect as natural open space 253 acres of city owned land on McMillan Mesa and 47 acres of city owned land adjacent to Buffalo and McPherson Parks. Together, these parcels will create "A Greater Buffalo Park", and add land to our beloved Buffalo Park.

A walk through these lands reveals expansive grassy meadows and stunning views of the San Francisco Peaks. It is the open heart of our city, joining East and West Flagstaff. And, the best part is that no tax dollars will be required for the public to enjoy these lands –we already own them!

Because Proposition 413 is a citizen initiative, it ensures that four members of the City Council cannot sell this land in the future without a vote of the people first, the highest form of protection available. As private development spreads across portions of McMillian Mesa, Flagstaff citizens and visitors will cherish and enjoy these remaining public lands more than ever. **Please join the Committee for a Greater Buffalo Park and vote YES on Proposition 413.**

Robert G. Breunig
President Emeritus, Museum of Northern Arizona

As a lifelong Flagstaff resident and after eight years on the Flagstaff City Council, I am keenly aware that a lot of people are passionate about what happens on McMillan Mesa. I support Proposition 413 because it's one step the voters can take to address the real anxiety about whether all of the new development, including the Hub student housing, will change forever the unique character of Flagstaff.

This initiative is about land the taxpayers own and unlike many land protection measures it doesn't require the city to bond or raise the sales tax to raise revenue for land acquisition. It allows the city to donate ten acres for the construction of a veteran services facility, which I have championed for the last six years, and build more R&D facilities near the business incubator (NACET) and business accelerator. It won't impact the ability of private property owners on McMillan Mesa to continue to develop their land with both residential and commercial projects. (The city council recently rezoned private land on McMillan Mesa to allow up to 437 residential units, which may mean the construction of a lot of new residential units.)

Many people move to Flagstaff, or those who were raised here decide to stay here, because of the quality of life, often at the cost of better jobs elsewhere. Flagstaff will continue to grow and change and developers will continue to build according to their existing zoning, so let's seize this moment and vote YES on Proposition 413 to protect this public open space and our quality of life before it's too late.

Coral Evans
Flagstaff City Councilmember (The views of Ms. Evans are solely her own)

I strongly support Proposition 413, which will ensure that city-owned undeveloped land on McMillan Mesa and south of Buffalo and McPherson Parks remains open space just like Buffalo Park.

Although we've only lived in Flagstaff a short time, we love it here because there are such wonderful open spaces and parks and so many feel a strong sense of connection to the land that surrounds us. I've also seen how new development is rapidly changing the complexion of the community and how little control, in most cases, the citizens have over the development process.

There's a lot of private land on McMillan Mesa that's been developed with commercial and residential projects and a few weeks ago the City Council rezoned some of it for up to 437 residential units. This initiative won't impact the rights of any of these private property owners to develop their land.

I spent many hours collecting signatures in support of placing this question on the ballot and didn't encounter one voter who declined to sign the petition. Simply put, voters were eager to sign as they expressed their fears about how Flagstaff is changing for the worse in many cases and how some of the development they are seeing, especially the huge student housing projects, will jeopardize what they love about Flagstaff.

Parks and open space, including Buffalo Park and the adjacent city undeveloped land, are an essential part of Flagstaff's unique appeal and what make it such a desirable place to live. More new development is a certainty, so if the voters safeguard this invaluable city land by **voting YES on Property 413**, we'll also be giving the voters, rather than four members of the council, the sole right to decide if it should be sold or developed in the future.

Linda Webb

I support Proposition 413, which was put on the ballot by a citizen committee. It will make sure that city owned undeveloped land adjacent to Buffalo Park and south of McPherson and Buffalo Parks remains open space.

With all of the new development in Flagstaff it's conceivable that the majority on this city council would sell some of this land for student housing like the Hub. You might think this won't ever happen, but there's nothing to prevent it. If this initiative passes, then the city council can't sell the land to a private developer for commercial or residential projects without voter approval.

I urge you to seize this important opportunity brought to us by the Committee for a Greater Buffalo Park and vote yes on Proposition 413 to protect this exceptional undeveloped city land in the heart of Flagstaff that defines our city for the people to use until the Flagstaff voters, and not four members of the council, decide they want it to be developed by the city or sold/leased to a private developer.

Jamie Whelan

I moved to Flagstaff in 2002, when I accepted a position at NAU. I jumped at the offer for several reasons, one of which was the university's location within both urban and natural landscapes. Buffalo Park became one of my favorite places to walk my dogs, and take out-of-town visitors. So, I was quick to jump on board when the Committee for a Greater Buffalo Park sought volunteer petitioners to collect enough signatures to get it on the ballot.

Over 4000 Flagstaff residents signed their names in support of Proposition 413 in a relatively short period of time because they knew that the 300 acres of city property surrounding Buffalo Park belong to the citizens of Flagstaff, and we should, therefore, have a voice in *when*, *how* and *if* the land gets developed or transferred.

I knew cyclists, joggers, and others who appreciate having a clean, safe, and beautiful open space in which to exercise use the park, but two things really struck me as I stood outside the park collecting signatures. For

one, I'd never noticed before how many *families* came to the park; parents with babies in strollers and little kids on bikes. Adults taking an elder for a brief walk. Having beautiful and easily-accessible spaces are important to our health and our quality of life, and we mustn't take them for granted.

Secondly, I didn't realize that Buffalo Park is visited by many people from other parts of Arizona, other states, and even other countries. This underscores Proposition 413's economic significance. Of course, those visitors weren't eligible to sign our petitions, but many lamented the fact that their own cities hadn't had the foresight to ensure they'd have open spaces, and praised Flagstaff for having the wisdom to ensure that we would.

Greta Murphy

As a dedicated foot-traveler, **I'm voting YES on Proposition 413**, which will create a Greater Buffalo Park by protecting 300 acres of city owned land on McMillan Mesa and south of McPherson and Buffalo Parks. Flagstaff is nationally recognized as a silver medal walkable community, so it makes perfect sense enhance our most user-friendly and beloved Buffalo Park and provide Flagstaff with a truly magnificent scenic and recreational venue.

The over eight-hundred mile Arizona National Trail and the Flagstaff Urban Trail System (FUTS) share a route inside our city limits up to the top of McMillan Mesa, where hikers and walkers are truly dazzled by the stunning, panoramic views of the incredible San Francisco Peaks and Mount Elden landscapes. Further to the northwest lie the A-1, Wing and Kendrick volcanoes. Woody Mountain is to the left and O'Leary Peak to the right. All the people walking or hiking have to do is turn around to experience the wonderful Mormon Mountain view shed.

Right now there is no guarantee that the city council won't sell all or part of this very special place for incompatible development. Proposition 413 doesn't protect the land forever unless that is what the voters want. It simply ensures that until the voters want it developed, it will remain as open space.

Please join me in voting **YES on Proposition 413** so at least until the community, rather than the council, says something different we can protect this valuable public resource for the public to use and enjoy.

Jack Welch

Buffalo Park and nearby city owned open space are Flagstaff treasures. This citizen initiative to protect an additional 300 acres of city – owned land will not only benefit the land on McMillan Mesa and south of McPherson and Buffalo parks, but also those of us in Flagstaff and beyond who routinely escape to Buffalo Park for its accessibility and grandeur.

As Flagstaff necessarily grows, open natural areas in the mid-city become even more important. Our FUTS is a wonderful well-used resource, and an important part of its value is its linkage among residential neighborhoods, commercial districts, places of work, and valued open spaces including Buffalo Park. Creating a "Greater Buffalo Park" is part of my vision for Flagstaff's future, which includes a community that is as appealing to my children and grandchildren as it has been and continues to be to me.

Bill Auberle

I arrived in northern Arizona fifty years ago. Since that time, Flagstaff has grown from a Route 66 stop to a vibrant city, but I've always cherished its unique history and mountain-town ambiance. Recent developments, however, are threatening the quality of life that led people to love Flagstaff so much.

Public parks offer oases of serenity in our increasingly urbanized lives. Municipalities have recognized they enhance citizens' lives almost from the founding of the nation. Tucson has set aside 71,000 acres for people to enjoy; Phoenix, 41,000 acres; Albuquerque, 29,000 acres.

Flagstaff voters now have a unique opportunity finally to preserve the undeveloped city land on McMillan Mesa just south of Buffalo and McPherson Parks that Flagstaff acquired from the US Forest Service 60 years ago. This land still remains in limbo, and development proposals for it draw nothing but controversy. It hosts native grasslands broken by scatters of ponderosa, Gambel oak, juniper, and piñon that open to stunning vistas of Mt. Elden and the soaring San Francisco Peaks. FUTS trails and the Arizona Trail bring walkers, cyclists, and runners alike to the area. **Proposition 413** preserves this area while leaving available space for a veteran's facility sought by the City Council and for more research and development near the business incubator and accelerator.

As a member of the Committee for a Greater Buffalo Park, I collected signatures in support of placing this question on the ballot because I strongly believe that Flagstaff taxpayers should continue to own this land. Flagstaff voters, rather than four members of city council, should determine the status of this beloved asset. **Please join me in voting YES on Proposition 413.**

Stephen Hirst

Please join me in voting YES for Proposition 413, which will enhance Flagstaff's beloved and iconic Buffalo Park.

City taxpayers own roughly 300 acres – about half – of the open space south and west of Buffalo Park and Jay Lively Activity Center. If approved by the voters, the initiative would keep this land as public open space, managed just like Buffalo Park.

If the proposition fails, four members of the seven-member city council may very well sell the land for development. If it passes, Arizona law says that voters would have to ratify any development proposed by the city council for the area.

In light of our rapid growth and development (some of it incompatible with existing neighborhoods), Flagstaff citizens have brought forward this common sense proposal. Because city taxpayers currently own the land, no public money will be required for land acquisition. The initiative does not include the land near the business incubator and the USGS facility; that land can still be used for business development. Additionally, the proposition permits the city to donate up to ten acres for a veterans' service facility. It will not affect existing private property rights; private landowners can continue to develop their land.

This valuable open space provides connections to established trails, has stunning views, and provides unique opportunities for recreation. It is critical that voters protect this land for visitors and Flagstaff residents. Let's make Buffalo Park even GREATER, by voting YES on Proposition 413.

Jim McCarthy
Past member, Flagstaff Planning and Zoning Commission

I urge a YES vote on Proposition 413.

I've lived in Flagstaff for more than thirty years, and have seen development eat up so much of the original open space within the city limits. Given the dramatic land development we've seen over the last few years, it's critical that we carefully consider the future we want for our city.

The land around Buffalo Park is the largest piece of contiguous open space within city limits, and an important piece of our heritage that we should preserve. A great deal of Flagstaff's appeal lies in its superior quality of life, which includes its parks and open space. In fact, this is part of why so many people want to live in Flagstaff and businesses start here or relocate here.

The beauty of this initiative is that it neither precludes development on the privately owned land in the vicinity nor prevents future development on the public land. But the key is that if the city council should decide it wants the land developed, it will have to first seek voter approval.

This is a win-win situation. This land is already owned by the City of Flagstaff (and therefore by Flagstaff taxpayers). We don't have to spend any money; protecting the land adds economic and aesthetic value to our city; and we are not precluding the possibility of future development.

The over 4,000 signatures the campaign collected to get this question on the ballot indicates the people of Flagstaff are very worried about shortsighted and incompatible development; they want this land managed like Buffalo Park; and they want a voice in any decision about changing its use.

I urge a YES vote on Proposition 413.

Christa Sadler

Join me in voting YES on Proposition 413. It's time we protect much of the city-owned undeveloped land on McMillan Mesa and south of McPherson and Buffalo Parks -- an area that defines Flagstaff -- as open space for the public to use and enjoy.

As Flagstaff continues to grow and change, it is critical to takes steps to preserve this prized public land for future generations and to maintain the city's character where natural environment balances built environment. Not everybody can live in a house with a wonderful view, but everybody can enjoy our protected open spaces.

If the initiative passes, private property owners can continue to develop on McMillan Mesa. Guardian Medical Transport, Basis Flagstaff (charter school), and Flagstaff Senior Meadows have already built projects on private land on McMillan Mesa. Bungalows on Pinecliff is building 24 rental cottages; Wellbrook is building a 34,500 square foot skilled nursing facility; Rehabilitation Hospital of Northern Arizona is applying for a building permit; and City Council has approved a rezoning that will allow up to 437 residential units.

This initiative is not asking the voters to acquire land; the taxpayers own the land already. It will not interfere with the city council's intent to donate ten acres for a veteran services facility and will allow for another R&D facility near the existing business incubator (NACET) and accelerator.

Let's make sure the heart and soul of our city is preserved for the public to use and enjoy and the decision on any potential future use or transfer of this land always remains in the hands of Flagstaff voters. Vote YES on Proposition 413.

Eva Putzova
Flagstaff City Councilmember
The views of Ms. Putzova do not necessarily reflect those of the Flagstaff City Council.

I'm voting YES on Proposition 413, which will maintain some of the most valuable and beautiful city owned undeveloped land on McMillan Mesa and south of Buffalo and McPherson Parks as open space for the public to use and enjoy. Many cities throughout the country are paying huge sums of money to buy private land for park purposes but in Flagstaff the taxpayers don't have to buy this land -- they already own it.

Flagstaff is experiencing a lot of new commercial and residential development, including big projects like The Standard and The Hub. Many residents have spoken at City Council meetings and talked to me about their real concerns over how some of these bigger projects will jeopardize the character of the city and the quality of life that defines our community.

Voter initiatives cannot permanently protect land. However, the Arizona Voter Protection Act provides that when voters pass an initiative, then only the voters can override it. This means that Flagstaff voters, as opposed to four members of the city council, must approve any future sale/development proposals. In light of the significant controversies over past development proposals for undeveloped city land on McMillan Mesa, it seems most fitting that the VOTERS should have the final say.

Proposition 413, which is the result of months of hard work by many dedicated citizen volunteers who eagerly collected signatures to get the question on the ballot, gives Flagstaff voters a unique opportunity to redouble their commitment to our parks, open spaces, and trails and to secure their right to ensure any future development is compatible with shared community values.

Let's vote YES on Proposition 413 for a Greater Buffalo Park.

Celia Barotz
Vice-Mayor, Flagstaff *(The views of Ms. Barotz are solely her own.)*

Buffalo Park and McMillan Mesa are special places for many Flagstaff citizens and visitors from all over the world. Personally, they represent the importance of open space in my daily aspirations to live a healthy and active life with the support of friends and a community. I have lived in Flagstaff my whole life and grew up valuing this city owned open space. As a young child, I didn't completely understand the importance of open space but today as I watch Flagstaff grow and change I do.

Buffalo Park and the city land that is still not developed on McMillan Mesa is within *everyone's* reach. As Flagstaff continues to grow, I'm seeing more and more pressure on some of our most valuable city open space. It's time to protect the undeveloped city land on McMillan Mesa and south of Buffalo and McPherson Parks. Whether you walk, jog, bike, or watch a sunrise or sunset, this area is a community jewel.

Our undeveloped city land in this area is a non-renewable community resource. Once it's gone, it's gone forever. I am grateful as we have this unique opportunity to pass a citizen initiative to protect it not only for those of us here today, but also for future generations. **Please join me in voting YES on Proposition 413.**

Caleb Ring

I am voting YES on Proposition 413.

Almost 30 years ago Flagstaff voters overwhelmingly supported saving Buffalo Park as open space. The choice was between remaining undeveloped or a major road through the middle of the Park.

For more than a decade before the 1986 vote, the paths and trails of the defunct western tourist attraction (buffaloes included) drew walkers and joggers to experience the quiet, the views and the extraordinary landscape. They saw open space as an important community value and it has become even more precious over time.

The choice the voters made thirty years ago to 'Save Buffalo Park' was undoubtedly the right one. From dawn to dusk and year round, it's the most used and least costly park to manage in Flagstaff. We are fortunate to have a second opportunity to ensure that some of the remaining unique and historic city land on McMillan Mesa south of Buffalo Park and McPherson Park remains as open space.

Because this is a citizen initiative, your YES vote will ensure that future voters, and not a simple majority of four city council members, will be required to approve any proposals to sell the land. It places future use of this open space, which is a city heritage, in the hands of the voters.

Nat White

Friends of Flagstaff's Future urges you to vote yes on Proposition 413.

Preserving the land in the heart of a city during a time of unprecedented growth is a visionary move: just think of Central Park. Flagstaff is certainly a long way from Manhattan; however, the Flagstaff Regional Plan calls for development to become increasingly high-density. This means that more residents will live more urban lifestyles, and many of them in multi-family housing without individual yards. In this environment, the preservation of parks and natural areas as community spaces for recreation and renewal is critical.

The benefits of spending time close to nature are well-documented. Access to public parks and natural areas is critical to quality of life and public health, and should not be limited to those who live adjacent to open space on the edge of cities. The lands of McMillan Mesa are accessible from multiple neighborhoods with diverse populations.

Creating a Greater Buffalo Park by voting YES on Prop 413 will ensure that Flagstaff continues to have enough easily accessible parkland to serve our growing population.

Tory Syracuse	David McCain
Executive Director	President of the Board of Directors

I am in favor of Prop 413. This is a beautiful piece of land in the center of the city that offers a refuge of quiet and reflection for so many who walk, run and bike through it. I truly trust the people of Flagstaff to be good stewards of this property as the Great Buffalo Park and this proposition empowers the people in this regards. I believe open land like this only enriches our town and I hope you vote yes on Prop 413.

Fr Patrick Mowrer, Pastor
San Francisco de Asis Catholic Community
(The views of Fr Mowrer are solely his own)

In 1964, my uncles – John G. Babbitt and R.G. "Ted" Babbitt, Jr. – were part of a group which established Buffalo Park on McMillan Mesa at the foot of Mt. Elden and the Dry Lake Hills. Initially, the park was a wildlife refuge and an open-space attraction honoring our Native American and frontier heritage. In 1973, Buffalo Park became part of the Flagstaff Parks and Recreation system, and has since been a magnet for outdoor recreation and renewal. Every day, hundreds of people of all ages and from all walks of life can be seen walking, jogging, biking, skiing, or just strolling through this gem of a park situated in the middle of our town. As Flagstaff grows and more of McMillan Mesa is developed, the need for open-space and a connection to nature becomes more important than ever. I applaud the foresight of those citizens who created Buffalo Park and hope we all have the wisdom to expand the park to meet the recreational and spiritual needs of our residents.

James E. Babbitt

Northern Arizona is home to a world-class array of national monuments, national parks, wilderness areas, and national recreation areas. As Flagstaff residents we cherish the opportunity to visit these places that are only a

short drive away. Closer to home, though, within the city of Flagstaff, we need space – parks in particular – that we can walk or bike to and appreciate any day of the week. Voting yes on Proposition 413 will give Flagstaff residents a beautiful, centrally located park at no cost to taxpayers. Our children and grandchildren will thank us for having the foresight to designate this area a public park.

Ethan Aumack
Conservation Director
Grand Canyon Trust

Ashley Davidson
Communications Director
Grand Canyon Trust

Buffalo Park and McMillan Mesa are both valuable public open spaces in the heart of Flagstaff. Though separated by Cedar Avenue, the Arizona Trail connects both of these areas by footbridge. While they are connected, only Buffalo Park is protected open space due to a voter initiative that City residents wisely passed in 1986.

Two years ago the City Council requested that city staff provide a list of city owned parcels, including public open space, that could be sold to raise operating funds and also fund new capital projects like the new public works yard and the courthouse. Because of very strong community opposition to the sale of high value open space, the City Council took the idea off the table.

The unsuccessful effort by the City Council to sell some of our most valuable open space raised concerns that City Council would next try to sell the remaining city owned undeveloped lands on McMillan Mesa and south of Buffalo and McPherson Parks. The Committee for a Greater Buffalo Park responded by putting this citizen initiative on the ballot because they believe that the City Council should not rely on selling high value public lands in the heart of Flagstaff to raise revenue to operate the city.

The Committee also believes that it is essential that the fate of these open spaces be in the hands of the voting citizens of Flagstaff and not a majority of City Council, which may be out of step with the voter's wishes. A citizen initiative does just this because a citizen initiative can only be changed by another vote of the people. This means that moving forward the voters of Flagstaff will be the ones to decide all future uses of these lands.

Vote Yes on Proposition 413! Connect It and Protect It!

Marilyn Weissman, Chairperson
Committee for a Greater Buffalo Park

Please join me in voting YES on Proposition 413.

As a long-time Flagstaff resident, we support this citizen initiative that will require the city of Flagstaff to manage 253 acres of city owned undeveloped land on McMillan Mesa and 47 acres south of Buffalo and McPherson Parks as open space for the public to enjoy. Now is the time to create a Greater Buffalo Park.

Mike Mongini

ARGUMENTS AGAINST PROPOSITION NO. 413

None submitted

PROPOSITION NO. 414

INITIATIVE - LIVING WAGE

COMPLETE TEXT OF PROPOSED ORDINANCE

BE IT ENACTED BY THE PEOPLE OF THE CITY OF FLAGSTAFF:

SECTION 1: That Flagstaff City Code is hereby amended as follows:

Sections:

15-01-001-0001 Short Title
15-01-001-0002 Definitions
15-01-001-0003 Minimum Wage
15-01-001-0004 Notice and Recordkeeping Requirements
15-01-001-0005 Implementation, Rulemaking and Enforcement
15-01-001-0006 Other Legal Requirements
15-01-001-0007 No effect on more generous policies
15-01-001-0008 Saving Clause
15-01-001-0009 Severability Clause

15-01-001-0001. Short Title

This act may be cited as the “The Minimum Wage Act”

15-01-001-0002. Definitions

A. “City” is the City of Flagstaff.

B. “Office” is the department, division or office that the City shall establish, create or designate to enforce this chapter.

C. “Employ” includes to suffer or permit to work.

D. “Employee” is any individual who (1) works or is expected to work twenty-five (25) hours or more in any given calendar year within the geographic boundaries of the City for an employer and (2) is or was employed by an employer.

E. “Employer” includes any corporation, proprietorship, partnership, joint venture, limited liability company, trust, association, political subdivision of the state, individual or other entity acting directly or indirectly in the interest of an employer in relation to an employee, and shall include the City, but does not include the state of Arizona or the United States.

F. “Minimum Wage” is the minimum wage rate as set under Section 15-01-001-0003 of this chapter.

G. “Tip” means a verifiable sum presented by a customer as a gift or voluntary gratuity in recognition of some service performed for the customer by the employee receiving the tip.

H. “Tipped Employee” means an employee who customarily and regularly receives more than $30 a month in tips, has been informed by the employer in writing about the tip notice provisions required by this chapter, and retains all tips that he or she receives.

15-01-001-0003. Minimum Wage

A. Employers shall pay employees no less than the minimum wage, which shall be not less than:

1. $10 an hour or $2 above the state minimum wage as provided for under Section 23-363, Arizona Revised Statutes, whichever is greater, on and after July 1, 2017;

2. $11 an hour or $2 above the state minimum wage as provided for under Section 23-363, Arizona Revised Statutes, whichever is greater, on and after January 1, 2018;

3. $12 an hour or $2 above the state minimum wage as provided for under Section 23-363, Arizona Revised Statutes, whichever is greater, on and after January 1, 2019;

4. $13 an hour or $2 above the state minimum wage as provided for under Section 23-363, Arizona Revised Statutes, whichever is greater, on and after January 1, 2020;

5. $15 an hour or $2 above the state minimum wage as provided for under Section 23-363, Arizona Revised Statutes, whichever is greater, on and after January 1, 2021.

B. The minimum wage shall be increased on January 1, 2022 and on January 1 of successive years, by the increase in the cost of living. The increase in the cost of living shall be measured by the percentage increase as of August of the immediately preceding year over the level as of August of the previous year of the consumer price index (all urban consumers, U.S. city average for all items) or its successor index as published by the U.S. department of labor or its successor agency, with the amount of the minimum wage increase rounded to the nearest multiple of five cents.

C. In the event that the federal minimum wage is increased above the level of the minimum wage that is in force under this section, the minimum wage under this section shall be increased to match the higher federal wage, effective on the same date as the increase in the federal minimum wage, and shall become the new minimum wage in effect under this section.

D. Employees entitled to overtime pay under the federal Fair Labor Standards Act, 29 U.S.C. §§206, 207, 213 are entitled to overtime pay under this chapter in accordance with federal law and regulations concerning overtime compensation under 29 U.S.C. §§206, 207, 213. Such overtime pay shall be calculated based on the employee's regular rate of pay or the minimum wage rate set forth in this section, whichever is higher

E. For any tipped employee, the employer may pay a cash wage up to:

1. $3 per hour less than the minimum wage rate set forth in this section on or after July 1, 2017;
2. $2.50 per hour less than the minimum wage rate set forth in this section on or after January 1, 2022;
3. $2 per hour less than the minimum wage set forth in this section on or after January 1, 2023;
4. $1.50 per hour less than the minimum wage set forth in this section on or after January 1, 2024;
5. $1 per hour less than the minimum wage set forth in this section on or after January 1, 2025.

Provided, however, that the employer may only pay this lower cash wage if the employ can establish that when adding tips received and retained to wages paid, the employee received not less than the minimum wage for all hours worked and the employee has been informed in writing by the employer of the provisions of this Section. All tips received by tipped employees are the sole property of the tipped employee and shall be retained by the tipped employee, except that nothing in this section shall prohibit a valid tip pool under which tips are pooled and distributed among tipped employees, provided that only the amount actually retained by each employee shall be considered part of that employee's wages for purposes of this Section. On and after January 1, 2026, an employer shall pay a tipped employee not less than the minimum wage set forth in this section for all hours worked.

15-01-001-0004. Notice and Recordkeeping Requirements

A. The Office shall publish and make available to employers all of the following, in English, Spanish and any language spoken by more than 5% of the workforce in the City: (1) a bulletin announcing the adjusted minimum wage rate for the upcoming year and its effective date no less than two months before its effective date; (2) a template bulletin for employers to post in the workplace informing employees of the current minimum wage rate and their rights to the minimum wage, including information about the right to be free from retaliation and the right to file a complaint and the contact information for the Office; and (3) a template notice suitable for use by employers in complying with subsections B and C of this section.

B. Every employer shall post the bulletin referred to in subsection A in a conspicuous place at any workplace or job site in English, Spanish and any language spoken by at least 5% of the employees at the workplace or job site.

C. Every employer shall also provide each employee, at the time of hire or by July 1, 2017 whichever is later, written notice of: the employer's business name, address, and telephone number; the employee's right to earn the minimum wage and the current minimum wage rate; the employee's right to be free from retaliation; the employee's right to file a complaint; and the contact information for the Office where questions about rights and responsibilities under this chapter can be answered. If the employee's primary language is one spoken by at least 5% of the employees at the workplace or jobsite, the notice required by this subsection shall be provided in English and in the employee's primary language.

D. Every employer shall maintain payroll records showing the hours worked for each day worked, and the wages paid to all employees for a period of four years and shall allow the Office access to such records to monitor compliance. Failure to maintain such records and/or allow the Office reasonable access to such records shall raise a rebuttable presumption that the employer did not pay the required minimum wage and the employee's reasonable estimate regarding hours worked and wages paid shall be relied on, absent clear and convincing evidence otherwise.

15-01-001-0005. Retaliation Prohibited.

A. No employer or other person shall discharge or take any other adverse action against any person in retaliation for asserting any claim or right under this chapter, for assisting any other person in doing so, or for informing any person about their rights. Taking adverse action against a person within ninety days of a person's engaging in the foregoing activities shall raise a presumption that such action was retaliation, which may be rebutted by clear and convincing evidence that such action was taken for other permissible reasons.

15-01-001-0006. Implementation, Investigation and Enforcement.

A. Administrative Hearing Process. To the extent allowable under state law, the City shall have the authority to coordinate implantation and enforcement of this chapter, including but not limited to establishing a civil administrative hearing process, including procedural rules, whereby the city shall receive employee complaints in writing and by telephone, investigate and prosecute complaints it deems meritorious and keep complainants notified regarding the status of the investigation. An administrative hearing judge shall hear and adjudicate the case and enter appropriate rulings pursuant to this chapter.

B. The Office may investigate any possible violations of this chapter by an employer or other person. Any person or organization may file an administrative complaint with the Office charging that an employer has violated this chapter as to any employee or other person. When the Office receives a complaint, it may review records regarding all employees at the employer's worksite in order to protect the identity of any employee identified in the complaint and to determine whether a pattern of violations has occurred. The name of any employee identified in the complaint shall be kept confidential as long as possible.

Where the Office determines that an employee's name must be disclosed in order to investigate a complaint further, it may do so only with the employee's consent.

C. To the extent allowable by law, a civil action to enforce this chapter may be maintained in the Flagstaff Municipal Court or in any court of competent jurisdiction by the City or by any private party injured by a violation of this chapter.

15-01-001-0007. Civil Penalties and Remedies.

A. Any employer who fails to pay the wages required under this chapter shall be required to pay the employee the balance of wages owed, including interest thereon, and an additional amount equal to twice the underpaid wages as liquidated damages.

B. Any employer who retaliates against an employee or other person in violation of this chapter shall be required to pay the employee a penalty set by the Office or a court sufficient to compensate the employee and deter future violations, but not less than $250 for each day that the violation continued or until legal judgment is final. In any case where an Employee has been discharged in retaliation for exercising rights under this ordinance, the period of violation extends from the day of discharge until the day the Employee is reinstated, the day the Employee agrees to waive reinstatement or, in the case of an Employee who may not be rehired, from the day of discharge until the day legal judgment is final.

C. Any employer who violates the recordkeeping, posting or other requirements that the Office may establish under this chapter shall be subject to a civil penalty payable to the City of at least $250 for a first violation, and least $1,000 for each subsequent or willful violation and may, if the Office or Court determines appropriate, be subject to special monitoring and inspections. In order to compensate the City for the costs of investigating and remedying violations under this chapter, the Office may also order a violating employer or person to pay to the City a civil penalty of not more than fifty dollars ($50.00) for each day and for each employee or person as to whom a violation of this chapter occurred or continued. To the extent allowable by law, such funds shall be allocated to the Office and shall be used to offset the costs of implementing and enforcing this chapter. Not less than fifty percent (50%) of such funds, and of any other civil penalties assessed and retained by the City pursuant to this chapter, shall be earmarked for the funding of the community-based outreach program provided for in this Section.

D. The Office and the courts shall have the authority to order payment of such unpaid wages, liquidated damages, and civil penalties and to order any other appropriate legal or equitable relief for violations of this chapter. To the extent allowable by law, civil penalties paid to the City shall be retained by the Office and used to finance activities to enforce this chapter. A prevailing plaintiff shall be entitled to reasonable attorneys' fees and costs of suit from a violating employer.

E. A civil action to enforce this chapter may be commenced no later than two years after a violation last occurs, or three years in the case of a willful violation, and may encompass all violations that occurred as part of a continuing course of employer conduct regardless of their date. The statute of limitations for bringing a civil action shall be tolled during any investigation of an employer by the Office or other law enforcement officer, but investigation shall not bar a person from the bringing a civil action under this chapter. The requirements of this chapter may also be enforced by the City Attorney. In such case, unpaid wages and damages recovered shall be payable to the individual Employee as to whom the violation occurred. No verbal or written agreement or employment contract may waive any rights under this chapter.

F. The Office shall establish an education and outreach program in partnership with community-based organizations to conduct education and outreach to employees and employers of their rights and obligations under this chapter.

15-01-001-0008. Other Legal Requirements

A. Noting in this chapter shall be interpreted or applied so as to create a conflict with Federal of State Law.

B. This chapter provides minimum requirements and shall not be construed to preempt, limit, or otherwise affect the applicability of any other law, regulation, rule, requirement, policy, or standard that provides for greater protections to employees.

15-01-001-0009. No effect on more generous policies

A. Nothing in this chapter shall be construed to discourage or prohibit the adoption or retention of a wage policy more generous than that which is required herein.

B. Nothing in this chapter shall be construed as diminishing the obligation of an employer to comply with any contract, collective bargaining agreement, employment benefit plan, or other agreement providing more generous wages to an employee than required herein.

15-01-001-0010. Savings Clause

This act does not affect rights and duties that matured, penalties that were incurred and proceedings that were begun before the effective date of this act.

15-01-001-0011. Severability

If a provision of this act or its application to any person or circumstance is held invalid, the invalidity does not affect other provisions or applications of the act that can be given effect without the invalid provision or application, and to this end the provisions of this act are severable.

OFFICIAL BALLOT

PROPOSITION NO. 413

OFFICIAL TITLE: Proposed by initiative petition, adding a new Title 15, Minimum Wage Act, to the Flagstaff City Code.

DESCRIPTIVE TITLE: Amendment to the Flagstaff City Code by adding a new Title 15, Minimum Wage Act, to enact a minimum wage for the City of Flagstaff and providing for enforcement and remedies for violations of the City minimum wage.

A **YES** vote shall have the effect of adding a new Title 15, Minimum Wage Act, to the Flagstaff City Code to enact a minimum wage for the City.	**YES**
A **NO** vote shall have the effect of not adding a new Title 15, Minimum Wage Act, to the Flagstaff City Code and continuing to follow State and Federal laws related thereto.	**NO**

AS IT WILL APPEAR ON BALLOT

PROPOSITION NO. 414

Proposed by initiative petition, adding a new Title 15, Minimum Wage Act, to the Flagstaff City Code.

A **YES** vote shall have the effect of adding a new Title 15, Minimum Wage Act, to the Flagstaff City Code to enact a minimum wage for the City.

A **NO** vote shall have the effect of not adding a new Title 15, Minimum Wage Act, to the Flagstaff City Code and continuing to follow State and Federal laws related thereto.

YES

NO

ARGUMENTS FOR PROPOSITION NO. 414

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

I worked at the minimum wage in 1968 to support my wife and son. It was essentially impossible. Adjusted for inflation, that wage would be $11.08/hour now. Proposition 414 would raise the minimum wage to $10.00 in 2017, and would achieve the 1968 equivalent in 2018. This gradual increase, with a $15.00 target after five years, is the proposal at hand, which is reasonable.

Many competing position papers have been written on the minimum wage. However, there seems to be some consensus on key points. Higher wages would put more money in the pockets of families trying to live on an unrealistically low wage. This would improve the economy for all of us. The effect would be substantial, especially for the families directly affected.

Employers have many expenses, one of which is wages. Higher wages would increase this employer expense. Typically the expense is significantly offset by reduced employee turnover and reduced training costs. Stable workforces yield better efficiencies. Some fear that a reasonable minimum wage could reduce the number of minimum wage jobs. However, research shows that higher wages have generated essentially no reductions in the number of minimum wage jobs.

The cost of living is 20 to 25 percent higher in Flagstaff than in Phoenix. It is reasonable to have a higher minimum wage here.

In the end, this is not a discussion about numbers; it is a discussion about doing the right thing. It is doing the right thing to lift children out of poverty and to promote a healthy work ethic in adults. Together we will make this a healthier community for everyone.

Jim McCarthy
Past member Flagstaff Commissions (Planning & Zoning, and Water)

Vote **YES** on **Proposition 414** to help Flagstaff thrive.

When I ran for the City Council in 2014 and throughout the spring of 2016 while collecting signatures for this citizen initiative, I walked through every neighborhood in town. I saw poverty that is both striking and deeply sad. I spoke with thousands of people and have heard stories that share a common thread: multiple generations of families or numerous roommates under one roof with little privacy, juggling multiple low-wage jobs with no prospects of improvement.

As an elected official and a human being I find the current poverty level among working people unacceptable. We have a unique opportunity to enact one of the best pieces of legislation that the voters have ever had a chance to consider at a local level and give hard-working people the dignity they deserve. I urge you to take this historic step forward with me and **vote YES on Prop 414.**

Once fully implemented -- by 2021 – Proposition 414 will benefit more than 22,600 workers and countless local businesses that will tap into the $198 million boost the increased minimum wage will bring Flagstaff economy every year. The increase in the minimum wage ripples through the workforce and raises wages for the bottom 20 percent of wage earners – those most vulnerable among us.

Flagstaff's unemployment rate hovers under 5 percent, yet our poverty rate is about 25 percent overall and 28 percent among children. Poverty affects women and children at disproportionally higher rates. Increasing the minimum wage will not only put more dollars into our families' pockets, but also positively impact other outcomes that are linked to poverty, including community health, educational attainment, domestic violence, and crime.

Nobody working full time should live in poverty. Let's give Flagstaff a raise, let's vote YES on Proposition 414.

Eva Putzova
Flagstaff City Councilmember
The views of Ms. Putzova do not necessarily reflect those of the Flagstaff City Council.

I am a business owner and I will vote **YES** on Proposition 414.

Today, I own a thriving small business and as I expand, I'm committed to pay my workers a decent wage. But not a long time ago I was myself employed, making a minimum wage and not being able to take care of my family. I was always one emergency away from being on the street. I don't want my employees to experience the same struggles and indignity. Everybody deserves a fair wage and I urge you to vote YES to increase Flagstaff's minimum wage, to vote YES to Proposition 414.

Nobody working full-time should live in poverty. It's up to us – business owners – to figure out business models that do not depend on poverty wages and if I can do it, anybody can. The minimum wage standard must go up. In Flagstaff, the need to lift the wage floor is more urgent than ever. I ask all responsible businesses to join me in support of the Proposition 414 to increase the minimum wage to $15 over five years. This moderate, phased-in increase not only helps more than 25 percent of all workers, but also infuses our local economy with about $198 million annually when fully implemented.

My business may be small in size, but it is great in social responsibility. Vote YES on proposition 414 and give work dignity.

Kelly Bailey
Owner of Kleening by Kelly

A **YES** vote on Proposition 414 is a vote to support Flagstaff's small businesses.

Ever since I opened my small tea shop in Flagstaff's Southside, I've had dozens of conversations with my customers about how they would like to buy my tea more often but it is difficult to make ends meet in this town. Many of them work minimum wage jobs in retail, hospitality industry, and in office support functions.

As business owners serving primarily a local clientele, we depend on our community's discretionary income. The current minimum wage is inadequate given the local economic conditions and I urge you to vote YES on proposition 414. With more money circulating in our community our businesses will have more and more frequent customers and we all will benefit. A higher minimum wage is not only good for workers, it is good for local business.

An increase in the minimum wage is exactly the kind of economic stimulus this community needs. More consumer spending means more business revenue and a thriving business climate. Vote YES on prop 414 to support Flagstaff's prosperity.

Curran Malhotra
Owner of Curran's Specialty Chais & Teas

Vote YES on Proposition 414 to support hard-working people.

My father taught me growing up that if you work hard, the rewards will come. That where there is a will, there is a way. But also, that the world isn't necessary fair. I've been working in a low wage job while earning my two degrees from NAU. And I put my heart and sour in both efforts. Now being thirty, paying my own bills, and trying to be a responsible adult, I realize what my Dad meant by the "world isn't fair" phrase. I have worked the same job for ten years – never once being late, and received a total of $3.00 in raises. Where are the rewards for working hard, for loyalty to my employer, for productivity? Sometimes we, the citizens and workers have to fight to make the world fair and that's why I'm urging you to raise the minimum wage in Flagstaff so hard-working people like me can pay their bills.

We are a tourist town, and the service industry – where I have always worked – provides many others with employment. However, the low wages are forcing us to live in sub-standard, unhealthy housing conditions with a number of roommates beyond the dwelling's intended occupancy. Flagstaff's minimum wage must get closer to a living wage. We, the Flagstaff working class, ask you to join us to ensure that our hard work gets recognized in our wages. Flagstaff needs a raise. Vote YES to prop 414.

Victoria Eakin

Vote YES on Proposition 414 to reduce violence and make Flagstaff safer.

I urge you to vote YES on PROPOSITION 414 which will be on your ballot on November 8. This local citizen initiative to raise the minimum wage in Flagstaff is sorely needed.

From my professional perspective as the Executive Director of Victim Witness Services in Coconino County I can assure you that there is a well-documented correlation between poverty and domestic violence, sexual assault, child abuse, and other forms of crime. People who live in or below the poverty level have a more than double rate of violent victimization than people in high income families. Poverty and the mistreatment of children go hand in hand. When people are overworked and underpaid, they experience additional stressors that can lead to violence.

With 25 percent of the population of Flagstaff living in poverty, including 28 percent of all children, it is time to address this problem and “give Flagstaff a raise” by voting YES on Proposition 414.

Myra Ferechil
Executive Director, Victim Witness Services of Coconino County
The views of Ms. Ferechil are her own and do not necessarily reflect the views of Victim Witness Services of Coconino County

---

Children Deserve to Live in Dignity

As a public school teacher over the past 13 years, first on the Navajo reservation and now in Flagstaff, I have witnessed the damage that low wages cause for my students and their families. Sometime the damage comes in the form of missed meals or the necessity of subsisting on cheap, low quality foods with poor nutritional content. For other students, it’s the reading glasses or health clinic visits they cannot afford, which can have devastating impact on the ability to read or concentrate. Still worse, to my mind, is the damage done by the absence of parents who must work two or three jobs just to make ends meet, at $8 or $9 bucks an hour. The children in these families are often raised by television and social media, have little to no help or guidance with assigned homework, and no one outside the school system to support them, hold them accountable, or keep them advancing toward life goals. Is it any wonder that socioeconomic status correlates so strongly to low student achievement outcomes? Study after study for decades has found that if you know a child’s family income alone, you can predict their success in school with 60-70% accuracy. It’s high time we citizens of Flagstaff accept our responsibility as a community to lift these children up and ensure that they have the best opportunity to succeed. Our dedicated education professionals can do the rest, but only when the students in our classrooms have a fair shot to begin with, and that starts at home – with wages that can sustain a family.

Derek Born

Supporting Proposition 414 is a no-brainer in a town like Flagstaff where according to Governing.com the cost of living is higher than in New York City when wages are considered. Thousands of Flagstaff residents have to work multiple jobs just to make ends meet, to put food on the table, and to afford the high rental costs.

Single mothers barely scrape by on the meek $8.05 that is the current minimum wage across the state. **Women and people of color are overrepresented in jobs paying low wages.** Voting YES on Prop 414 is the right decision for all that consider Flagstaff home. Your YES vote is a vote for economic and social justice.

While we need to raise the state minimum wage, one minimum wage across the state does not fit all. Cost of living in Tucson or Phoenix is vastly different than in Flagstaff. Our local economies vary greatly. An incremental increase of the minimum wage in Flagstaff to $15 by 2021 is reasonable and much needed.

Flagstaff is often referred to by locals as “poverty with a view.” That is no badge of honor for a place filled with passionate and hard-working community members who give everything in their power to make Flagstaff the best place to work and live. It’s time that Flagstaff joins numerous cities across the country in an effort to lift working people from poverty. **Vote YES on Prop 414 and let’s help end poverty together.**

Kristen Beesley

Vote **Yes** on **Proposition 414** to protect workers and our economy.

When I first moved to Flagstaff 13 years ago, I was unemployed and too young to qualify for social security. It took me 1.5 years to get a full time job in my field, even though I had 25 years of experience and two degrees. I worked as a temporary for minimum wage and then as an entry-level sales person. I finally got a full time job in my field, but I was paid half of what I had been earning in California. I had worked hard for 40 years, earning 79 cents on the dollar compared to men in my field. Most 60 year olds don't have as many choices as I had when I was able to retire and many continue to work in minimum wage jobs even after a lifetime of employment. **Increasing the minimum wage will benefit an increasing number of seniors and I urge you to vote YES on Proposition 414.**

Flagstaff has a very high income inequality with 25% of our population living below the poverty level. A gradual increase of the minimum wage to $15 per hour by 2021 would mean more money spent on local businesses, a reduction in poverty and a healthier economy. It would have little or no effect on the employment levels. There would be local enforcement to protect workers and educate employers.

Nobody working full time should live in poverty. Vote YES on Proposition 414.

Sallie Kladnik, Retired

I urge you to vote FOR Proposition 414

I am supporting Proposition 414 because our families living in poverty need a raise. Coconino County has a high cost of living and a high rate of children living in poverty, with 28 percent of our children living in poverty. The current minimum wage leaves a parent working full-time over $7000 below the poverty level of $24,250 for a family of four.

Sadly, experts state that poverty is the best predictor of child abuse and neglect. We can help prevent child abuse and neglect and make our children's lives better by supporting an increase in the minimum wage for Flagstaff. Our working families deserve a raise. Vote YES on Proposition 414!

Dorothy Renstrom, retired child welfare social worker

I urge a **YES** vote on Proposition 414.

Phasing in an increase in the minimum wage in Flagstaff is long overdue. The infamous "Poverty with the View" slogan is a painful reality for too many hard-working unmarried people and families who, despite working long hard hours, just can't get ahead. Not even a little bit.

As a Flagstaff city councilmember for the last six years I've tried to help those who need it most. I firmly believe now is the time to address this insurmountable problem by passing Proposition 414, which will gradually increase the minimum wage over the next five years from $8.05 to $15 hour.

Not too long ago, Flagstaff became known for having the lowest private sector wages adjusted for the cost of living in the entire country. This troubling statistic highlights another grim one that keeps me awake: 28% of Flagstaff's children live in poverty. In some of our schools, more than 75% of the children qualify for free or reduced-price lunches. These are children of working parents who often juggle multiple jobs, and still can't make enough money to provide lunch for their children.

I urge you to join me in helping to lift working people from poverty, improve Flagstaff's health, education, and social outcomes, and increase local spending that will benefit the economy. Raising the minimum wage over time as proposed by the Proposition 414 will transform not only lives of low-wage workers but also lives of children who rely on our ability to recognize and implement good public policy. A **YES** vote on Proposition 414 is an important step towards reducing poverty in Flagstaff.

Celia Barotz
Vice Mayor, City of Flagstaff
The views expressed herein are solely those of Ms. Barotz.

In academic research by such organizations as The Federal Reserve Bank of Chicago, The Political Economy Research Institute at the University of Massachusetts, The Center for Urban Economic Development at the University of Chicago and many, many more, the consensus is that there is no measurable negative impact on employment when the minimum wage is increased.

For over 30 years the cost of living has outpaced wages to the point that full time minimum wage workers must rely on government assistance to meet their basic needs. According to the Economic Policy Institutes Family Budget Calculator, a family of four in Flagstaff needs to earn over $71,000 a year just to meet basic needs. That means that two working adults in that household need to be earning over $17/hour. A single parent with one child needs to be earning over $26/hour just to make ends meet.

The collected data at the Bureau of Labor Statistics shows that there are 22,000 workers earning less than $15/hour in Flagstaff. 38% of Flagstaff's workforce of 58,000 are experiencing an income gap ranging from 12% to 70%.

According to several studies, a 10% increase in wages translates into at most a half of a percent increase in operating costs. Employee turnover and absenteeism decreases, while productivity, employee morale and customer service increases. If over five years we give our lowest paid employees a 40% raise, we can expect a 2% increase for business operating costs

At the end of the five-year phase in there would be a direct reinvestment into the Flagstaff economy of $198,000,000 through pay increases and an indirect reinvestment of $900,000,000 due to the multiplied effects of that additional spending. This increased spending is the demand that requires more labor and therefore creates jobs.

Eric Souders, Accredited Wealth Management Advisor

As a member of social justice committee of the Beacon Unitarian Universalist Church in Flagstaff I am writing to urge a YES vote on Proposition 414. Proposition 414 would gradually raise the minimum wage in Flagstaff to $15 per hour over five years. Our congregation has long been concerned with the plight of those working for poverty wages in Flagstaff and for that reason we endorsed the effort to bring a living wage to Flagstaff.

Proposition 414 will help those most in need in our community – single mothers raising a family, young people trying to pay off college debts, and workers trying to afford the ever increasing rents. It has been reported that our school teachers routinely send food home with many of their students because they live in homes where food is scarce. This is morally unacceptable. Raising the wages of those at or near the minimum wage to a more livable wage is the right thing to do and it is good for the community at large.

Vote YES on PROPOSITION 414!

Anne Cotten

Friends of Flagstaff's Future urges you to vote yes on Proposition 414.

With the adoption of a living wage in Flagstaff, we can continue to support local businesses while also supporting local families. According to the 2014 American Community Survey, 25% of Flagstaff's population lives in poverty. Our community vision of economic prosperity must apply not only to local businesses, but to individuals and families struggling to make ends meet despite working one or more jobs.

Flagstaff has the highest cost of living in Arizona. Housing here is extremely expensive, while many jobs are low-wage and provide minimal (if any) benefits. The current minimum wage in Flagstaff and the rest of Arizona is $8.05 per hour - $16,744 per year for a full-time worker – which is not enough to make ends meet anywhere. Cities across the country are raising the minimum wage to a living wage of $15/hour, and Flagstaff should be among them.

Friends of Flagstaff's Future advocates for a socially just and economically prosperous Flagstaff. We cannot make progress toward either of these goals when, according to the US Bureau of Labor Statistics, 25% of all jobs in our community pay less than $10/hour.

We recognize that paying a living wage will require businesses to make adjustments to their business plans and practices. Prop 414 increases the minimum wage in several phases in order to ease this transition, and the $15/hour wage will not be reached until 2021.

Prop 414 will end poverty wages in our community. We urge you to vote yes!

Tory Syracuse	David McCain
Executive Director	President of the Board of Directors

Raising the minimum wage in Flagstaff will help our economy by putting more money in the hands of lower wage workers who will certainly spend nearly all of that increase with local businesses. It also allows those workers to be able to afford more of the basic costs of living in Flagstaff, which mostly due to housing is an expensive place to live. When a minimum wage mechanism is used, then businesses are not disadvantaged competitively relative to other businesses in Flagstaff, since all of them will be subject to the same requirements. This will raise labor costs for businesses and so prices for their services or products will increase as a group. So consumers will pay more, but it will likely be barely noticeable when spread over the entire revenues of the business. The minimum wage nationally has not been raised for decades and as a result the buying power of the minimum wage has eroded dramatically over that time. In the Flagstaff Metro region, 14,000 jobs, or 25% of the total, pay less than $10.10, so a very significant number of jobs are at or near minimum wage jobs in our community. Nationally, 60% of these jobs are held by people over 25 years old, meaning these are likely full time jobs that people are using to support themselves and sometimes their families. These are not just teens making spending money. Many cities around the country have increased their minimum wages to respond to their local values and conditions. In a city like Flagstaff, with its high cost of living, setting in motion a gradual increase in the minimum wage to $15 per hour over five years is a good policy decision.

Tom Broderick

ARGUMENTS AGAINST PROPOSITION NO. 414

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Beware of Unintended Consequences

Caring for people with developmental and intellectual disabilities is not for everyone – it is demanding and often heart wrenching.

Current state funding to care for these individuals stands at 78% of the actual operating costs. Without an increase in state funding, care providers are not in a financial position to pay our amazing direct care workers (DCW) a livable wage for the great work that they do.

With turnover rates as high as 80% in Flagstaff, DCW pay is often below what fast food chains can offer their employees, making it difficult to retain existing staff and recruit replacements.

While increasing the minimum wage may sound like a simple solution to this problem, it will actually make the situation worse.

Without appropriate increases in state funding, care providers will be unable to absorb the cost of increased wages required by this measure.

In the best case scenario, care providers will remain open, but offer limited services with reduced staff that will be unable to safely provide critical care to our most vulnerable citizens. Many clients will be forced to move away from their families here in Flagstaff.

The more likely consequence, however, is that many care providers will have to close their doors, unable to afford the higher employment costs, which would leave many of the 10,000 individuals with disabilities in the area without a place in Flagstaff to receive care.

Care providers want and need to increase the wages of our DCWs. But, unless the Legislature increases funding for the care of those with intellectual and developmental disabilities, this measure jeopardizes the health and safety of Arizona's most vulnerable residents. It is with a heavy heart that we encourage you to vote NO.

Monica Attridge
David Schwartz
Arizona Association of Providers for People with Disabilities

---

Proponents of 414 obviously care little about most private sector employers, the jobs they provide, or the sales tax they generate. Make no mistake, a 10%-20% increase in the minimum wage creates upward pressure for all wages and increases a host of wage calculated expenses-- payroll taxes, compensation and unemployment insurances, etc. A substantial increase in expense, without a corresponding increase in income (higher prices – fewer employees) may spell the demise of many small businesses.

Business owners will try to survive. With passage of 414, expect suppliers of goods and services (employers, large and small, private or governmental--at least the City) to react by raising prices / taxes, or cutting services,

as necessary to offset the increase in wages and related expenses. Every citizen, including those on fixed incomes, State and Federal employees (exempted from 414's increase in wages) can expect to see their buying power eroded. Coconino County employees, neither included nor exempted in the 414 statutory scheme, may or may not get a raise but, they will pay the increased costs of goods and services.

It would also appear 414 is intentionally designed to stagnate the Flagstaff economy by requiring wages here to *exceed* state minimum wage provisions by at least $2.00 per hour. Regardless of the reasoning, claiming Arizona's highest, minimum cost of doing business does not bode well for attracting substantial employers to our area – perhaps another benefit envisioned by the proponents.

Our cost of living is high. The remedy? Increase our pay scale to that of San Francisco, further inflate our cost of living, strangle our private business sector, and lose jobs in the process. I don't see the logic. But, a bonus!. If 414 passes and doesn't work, we are stuck with it for a long time. Vote NO on 414.

William Preston

Proponents of increasing the minimum wage generally argue that it will improve the standard of living for low income earners. However numerous studies have shown that minimum wage increases reduce employment. Consequently, a minimum wage hike can increase earnings for some workers and cause job loss and reduced earnings for others. Artificially mandating increase wages through government action also has the negative effect of increased inflation thereby further reducing any potential gains made by low income employees. The cost of goods and services rise as the money to pay the increased labor cost must come from somewhere.

The poor cannot afford counterproductive initiatives like the Flagstaff Living Wage Coalition is attempting to advance in their name. Many of those jobs are held by students and those with no experience. The benefits of the experience gained through a first job, even at relative low pay, provides the first step on the ladder of upward mobility. The vast majority of people who start out earning minimum wage do not remain there for long.

Our local economy is largely tourist driven with 31% of our jobs are in retail trade, arts, entertainment, accommodation and food service. Our local retailers/restaurants/hotels, etc. have to stay competitive with extensive online price comparisons. They simply cannot price their local goods and services higher than what any of us can find online. If the cost of labor is increased, and our locally owned businesses are unable to raise their prices, they will be "out of business".

When minimum wage levels are set without regard to productivity, those without corresponding skill sets would be priced out of jobs. There is nothing compassionate about reducing the chances of someone getting a job. Simply put, minimum wage laws have unintended negative consequences.

Stuart W. McDaniel
Vice President Government Affairs
Greater Flagstaff Chamber of Commerce
(The views of Mr. McDaniel are solely his own)

INDICE DE MATERIAS

	Page
INFORMACIÓN DE VOTACIÓN EN GENERAL	**46**
MUESTRA DE LA BALOTA PARA ALCALDE / CONCEJO	**47**
PROPOSICIÓN NO. 411 - Cuestión de Impuestos Sobre las Ventas de Tránsito de Mountain Line	
Preguntas y Respuestas	**48**
Balota Oficial / Como Aparecerá en la Balota	**51**
Argumentos A Favor / En contra	**52**
PROPOSICIÓN NO. 412 - Cuestión de Bonos de las Instalaciones de la Corte Municipal	
Preguntas y Respuestas	**54**
Cierta Información Ordenada (Relacionada con los Bonos)	**57**
Balota Oficial / Como Aparecerá en la Balota	**60**
Argumentos A Favor / En contra	**61**
PROPOSICIÓN NO. 413 - Iniciativa del Parque Greater Buffalo	
Texto Completo de la Iniciativa	**62**
Balota Oficial / Como Aparecerá en la Balota	**65**
Argumentos A Favor / En contra	**65**
PROPOSICIÓN NO. 414 - Iniciativa de un Salario de Vida	
Texto Completo de la Iniciativa	**73**
Balota Oficial / Como Aparecerá en la Balota	**78**
Argumentos A Favor / En contra	**79**

Para los Votantes de la Ciudad de Flagstaff:

Este folleto de información le provee de información en relación con la Elección General del 8 de noviembre de 2016, en cual los votantes elegirán un alcalde y tres miembros del concejo, también como una Elección Especial para considerar proposiciones propuestas o por el Concejo Municipal de Flagstaff o por iniciativa. De acuerdo con la Ley de Derechos de Votar, el folleto se ha imprimido en Inglés y Español.

Esta elección se celebrará junto con la elección por todo el estado. Uno puede votar antes de la fecha de la elección empleando los procedimientos de votación temprana o votar en persona el día de la elección en su centro de votación. Para votar en persona, asegúrese de acudir a la dirección del precinto en cual está inscrito para votar. Por favor asegúrese de revisar el marbete postal de este folleto – le avisa en donde esta inscrito para votar. Las urnas abrirán a las 6:00 a.m. y cerrarán a las 7:00 p.m.

Para que este preparado a ejercer su derecho de votar completamente el 8 de noviembre de 2016, se le alienta leer completamente todo el material contenido en este folleto. Por favor tenga en cuenta que las cuestiones se podrán imprimir en ambos lados de la balota actual y los nombres de los candidatos pueden aparecer en orden diferente.

Información adicional tocante la Elección General/Especial de la Ciudad está disponible a través de la oficina de la Secretaria Municipal 211 W. Aspen Avenue, (928) 213-2076.

Elizabeth A. Burke, MMC
Secretaria Municipal de Flagstaff

PRECINTOS Y CENTROS DE VOTACIÓN – 8 DE NOVIEMBRE DE 2016

Nombre del Precinto	Localización del Centro (Facility)	Cuarto	Dirección Físca
Flagstaff 1	Kingdomheirs Church	Foyer/Prayer Room	520 N Switzer Canyon Rd
Flagstaff 2	Shepherd of the Hills Lutheran Church		1601 N San Francisco St
Flagstaff 3	Federated Community Church	Rees Hall	400 W Aspen Ave
Flagstaff 4	Episcopal Church of the Epiphany	Parish Hall	423 N Beaver St
Flagstaff 5	The Peaks, Senior Living Community	Alpine Room	3150 Winding Brook Rd
Flagstaff 6	DoubleTree by Hilton, Flagstaff		1175 W Route 66
Flagstaff 7	Northland Christian Assembly	Main Sanctuary	1715 W University Ave
Flagstaff 8	East Side Public Library	Community Room	3000 N 4th St Suite 5
Flagstaff 9	Days Inn		1000 W Route 66
Flagstaff 10	NAU University Union	Havasupai Rooms A, B, & C	NAU Campus
Flagstaff 11	Northern AZ Church of Christ	Back Meeting Room	2203 N East St
Flagstaff 12	Guadalupe Church Administration Bldg		224 S Kendrick St
Flagstaff 13	NAU University Union	Havasupai Rooms A, B, & C	NAU Campus
Flagstaff 14	Murdoch Community Center		203 E Brannen Ave
Flagstaff 15	Coconino County Health Bldg	Ponderosa Room	2625 N King St
Flagstaff 16	Breath of Life Church	Fellowship Hall	3500 N Fourth St
Flagstaff 17	Family Resource Center		4000 N Cummings St
Flagstaff 18	Living Christ Lutheran Church	Fellowship Hall	6401 N Hwy 89
Flagstaff 19	Christ's Church of Flagstaff	West Campus	3475 E Soliere Ave
Flagstaff 20	NAU University Union	Havasupai Rooms A, B, & C	NAU Campus
Flagstaff 21	DeMiguel Elementary School	Gymnasium	3500 S Gillenwater
Flagstaff 22	Bethel Community Church	Multi-Purpose Room	3926 S Walapai Dr
Flagstaff 23	Coconino Community College	Board Room	2800 S Lonetree Rd
Flagstaff 24	Country Club Terrace Apartment Homes	Clubhouse	5404 E Cortland Blvd
Flagstaff 25	Knoles Elementary School	Activity Room	4005 E Butler Ave
Flagstaff 26	Living Christ Lutheran Church	Fellowship Hall	6401 N Hwy 89

Última Fecha Inscribirse para Votar	10/10/2016
Comienzo de la Votación Temprana	10/12/2016
Última Fecha para pedir una Balota Temprana Enviada por Correo	10/28/2016

PARA OBTENER INFORMACIÓN ADICIONAL, COMUNIQUESE CON:

Oficina de Elecciones del Condado Coconino
110 East Cherry Avenue
Flagstaff, Arizona 86001
Teléfono: (928) 679-7860

AVISO PARA LOS VOTANTES; Lo candidatos que aparecen abajo pueden aparecer en orden diferente de lo que se muestra.

Para votar, llene el óvalo en seguida de su de sus elecciones. Para votar por candidatos oficiales de votación por escrito, escriba el nombre en letra de molde en el espacio proporcionad, y llene el óvalo. No exceda el número a ser elegidos. **VOTE DE ESTA MANERA**: ⬬ Ningunas otras marcas será válidas o se contaran.

ALCALDE

VOTE POR NO MAS DE 1

- ⬭ **EVANS, CORAL J.**
- ⬭ **NABOURS, JERRY**
- ⬭ _____ **Escrito**

MIEMBRO DEL CONCEJO

VOTE POR NO MAS DE 3

- ⬭ **BREWSTER, KARLA**
- ⬭ **MCCARTHY, JIM**
- ⬭ **ODEGAARD, CHARLIE**
- ⬭ **ORAVITS, JEFF**
- ⬭ **SHIMONI, ADAM**
- ⬭ **WHELAN, JAMIE**
- ⬭ _____ **Escrito**
- ⬭ _____ **Escrito**
- ⬭ _____ **Escrito**

PROPOSICIÓN NO. 411

Proposición del Impuesto Sobre las Ventas de Tránsito de Mountain Line

1. ¿Por qué les presenta esta proposición a los votantes la Ciudad de Flagstaff?

El impuesto sobre las ventas de tránsito Mountain Line se vence el 30 de junio de 2016. Si el impuesto sobre las ventas de tránsito no se continua, el sistema Mountain Line se tendrá que reducir significantemente y podrá ser eliminado por completo. Bajo la Constitución de la Ciudad, los votantes de la Ciudad tienen la autorización de controlar la tasa de impuestos sobre las ventas local.

2. ¿Qué es el impuesto sobre las ventas de tránsito de Mountain Line?

La Ciudad de Flagstaff grava una tasa de impuestos sobre las ventas dedicado a la transportación pública. Esta tasa de impuestos se llama el impuesto sobre las ventas de tránsito Mountain Line. El impuesto sobre las ventas de tránsito se aprobó por primera vez por los votantes de la ciudad en 2000, y los votantes aprobaron un aumento de la tasa en 2008.

El impuesto sobre las ventas de tránsito Mountain Line se dedica en apoyando el sistema de autobús público Mountain Line y servicios de camionetas de fuerza propulsaría para la gente con incapacidades. Los votantes de la Ciudad han aprobado una tasa del impuesto sobre las ventas de 0.295% del impuesto sobre las ventas de tránsito Mountain Line. Técnicamente, el impuesto sobre las ventas de la ciudad es un impuesto de privilegio de transacción sobre los ingresos brutos producidos por ventas al por menor y otras actividades imponibles.

El Mountain Line sirve a una creciente población y ayuda a reducir e número de autos en los caminos. Entre 2001 y 2008 el número de pasajeros del sistema Mountain Line creció de 114,274 a 800,000 viajeros y continua creciendo de 800,000 en 2008 a casi 2,000,000 viajeros en 2016.

3. ¿Por qué les presenta esta proposición a los votantes hoy la Ciudad?

El Comité Consultivo Asesor de Tránsito, el Consejo Escolar de la Autoridad de Transportación Publica Intergubernamental de Northern Arizona (NAIPTA), y una Comisión de Ciudadanos de Revisión consistiendo de líderes locales de por todo Flagstaff, cuidadosamente consideraron el desempeño, presupuestos, y resultados desde 2008. Todos los tres grupos le recomendaron al Concejo Municipal de Flagstaff que una proposición para continuar el financiamiento al nivel actual de la tasa de impuestos se colocará en la balota de la elección del 8 de noviembre de 2016.

4. ¿Por qué recomendó la Junta de NAIPTA y la Comisión de Ciudadanos una renovación del impuesto sobre las ventas de tránsito de Mountain Line a la tasa existente?

Actualmente Mountain Line opera eficazmente y efectivamente dentro de su presupuesto y se espera continuar sirviendo las necesidades de transportación pública de la ciudad hasta 2030, si se renueva el impuesto sobre las ventas a la tasa existente de 0.295%.

5. ¿Por qué recomendó NAIPTA y la Comisión de Ciudadanos una renovación de 10 años en lugar de 20 años?

Una renovación asegura que Mountain Line continuará sirviendo los residentes de la ciudad por una década. Al renovar el impuesto por 10 años en lugar de 20, los votantes de la ciudad tendrán mucho

más control sobre los impuestos locales. NAIPTA se les presentará a los votantes antes del fin de 10 años para reportar en el desempeño de Mountain Line.

6. ¿Qué costará el impuesto sobre las ventas de tránsito de Mountain Line?

Si se renueva, la tasa del impuesto sobre las ventas de tránsito continuará siendo el 0.295%, que es igual a 29.5 centavos en una compra de $100.

7. ¿Por qué se usan impuestos para pagar por el sistema Mountain Line?

El sistema Mountain Line, como los caminos, puentes, y aeropuertos se apoya con dólares de los impuestos. Mientras que los pasajeros de Mountain Line pagan una tarifa para viajar, esos ingresos no son suficientes para pagar por el sistema. NAIPTA también usa concesiones federales y financiamiento cuando disponible para ayudar a pagar por las operaciones y mejoramientos de Mountain Line.

8. ¿Por qué está considerando la Ciudad usando el impuesto sobre las ventas para pagar por el servicio de autobuses de Mountain Line?

El servicio de autobuses de Mountain Line tiene un impacto en todos, incluyendo visitantes y la gente de comunidades de alrededor quienes trabajan o compran en Flagstaff. Un impuesto sobre las ventas les permite a todos ayudar a pagar por el sistema.

9. ¿Ha considerado la Ciudad aumentando los impuestos sobre la propiedad o aumentado las tarifas para pagar por el sistema de tránsito?

Si. Sin embargo, el Comité Consultivo Asesor de Tránsito, el Consejo Escolar de la NAIPTA, y la Comisión de Ciudadanos de Revisión todos recomendaron la renovación de impuesto sobre las ventas de tránsito.

El Concejo NAIPTA revisó las tarifas, las ajustó, y las aumentó como necesario. Un aumento de las tarifas por lo regular reduce los pasajeros.

El impuesto sobre las ventas de tránsito de Mountain Line se dedica a pagar por el sistema Mountain Line.

La ley del Estado no autoriza a NAIPTA imponer un impuesto sobre la propiedad. Los impuestos sobre la propiedad son limitados por la ley del estado.

10. ¿Quién pagará el impuesto sobre las ventas de tránsito de Mountain Line?

Cada persona y negocio comprando mercancía imponible o comprometidos en actividades imponibles dentro de la Ciudad pagarán el impuesto sobre las ventas. Esto incluye visitantes de Flagstaff también como la gente viviendo fuera de los límites de la Ciudad y que acuden a Flagstaff para trabajar, ir de compras, y socializar.

11. ¿Cómo se compara la tasa de impuestos completa de Flagstaff con otras ciudades de Arizona?

La tasa de impuestos completa de Flagstaff es de 2.051%, y el impuesto sobre las ventas de tránsito de Mountain Line es parte de la tasa de impuestos completa. Esta tabla expone las tasas de impuestos sobre las ventas de varias ciudades de Arizona a partir de enero de 2016.

Ciudad	Tasa de Impuestos Sobre las Ventas
Page	3.000%
Sedona	3.000%
Kingman	2.500%
Phoenix	2.300%
Flagstaff (existente)	**2.051%**
Prescott	2.000%
Tucson	2.000%

Algunas ciudades, incluyendo la Ciudad de Flagstaff, impone un impuesto adicional sobre la industria de hospitalidad.

12. ¿Qué asegura que el dinero del impuesto sobre las ventas de tránsito se usa solamente para Mountain Line?

El lenguaje de la balota es jurídicamente obligante. Los fondos se tienen que usar como indicado en la proposición. La balota específica los propósitos del impuesto como pagarán por "los costos de adquirir, construir, mejorar, operar, y mantener el equipo y las instalaciones del sistema de transportación pública dentro de la Ciudad de Flagstaff."

13. ¿Si se aprueba esta proposición se aumentará la tasa de impuestos sobre las ventas de tránsito?

No. Si aprobada, la Proposición 401 continuará, pero no aumentará, la tasa de impuestos sobre las ventas de tránsito actual hasta 2030.

14. ¿Cómo han apoyado los votantes de la Ciudad los mejoramientos de transportación en el pasado?

En 1998, los votantes de Flagstaff aprobaron bonos de varios mejoramientos de transportación. En 2000, los votantes aprobaron varios aumentos del impuesto sobre las ventas para pagar por ambos mejoramientos de las calles y servicios de tránsito.

En 2008, los votantes aprobaron una extensión del impuesto sobre las ventas para la operación de Mountain Line y el impuesto sobre las ventas para cuatro mejoramientos adicionales de Mountain Line. Aquellas medidas de la balota de 2008 fueron:

Proposición	Tasa	Centavos por Compra de $100	Aumento de 2008 por Compra de $100	Mejoramiento
Prop. 401	.00175	17.5 centavos	Ninguno	Servicios Existentes
Prop. 402	.00020	2.0 centavos	2.0 cents	Vehículos Hybrid
Prop. 403	.00020	2.0 centavos	2.0 cents	Áreas Adicionales
Prop. 404	.00040	4.0 centavos	4.0 cents	Áreas Adicionales
Prop. 405	.00040	4.0 centavos	4.0 cents	Frecuencia Aumentado

15. ¿Qué fue el resultado de las cuestiones de bonos de tránsito de 2008?

Todas las cuestiones de tránsito se aprobaron por más de dos tercios de los votantes en 2008 y todos los mejoramientos del sistema de tránsito sustancialmente se realizaron para 2014.

16. ¿Si los mejoramientos de tránsito se implementaron para 2014, por qué es necesario continuar pagándolos?

Una extensión del impuesto existente permitirá los mejoramientos de tránsito aprobados por los votantes en 2008 continuar hasta 2030.

17. ¿Ahora quién usa el sistema de Mountain Line?

Entre 2001 y 2008 los pasajeros aumentaron de 114,274 a 800,000 y ha más de doblado desde 2008 con 800,000 pasajeros por año en 2008 a casi 2,000,000 pasajeros en 2016.

Una reciente encuesta determinó que más del 40% de la población de Flagstaff ha usado el sistema de Mountain Line el año pasado.

Más de dos tercios de los pasajeros de Mountain Line no tienen acceso a un automóvil y dependen de la transportación pública.

Casi la mitad de los pasajeros de Mountain Line viajan a o de su trabajo o escuela.

Mountain Line también ofrece servicios especiales a la gente con incapacidades con camionetas con equipo para minusválidos, proveyendo más 24,000 viejas de servicios especiales en 2015.

18. ¿Qué nivel de los servicios de Mountain Line pagará esta proposición?

Esta proposición apoyará el nivel de servicios actual de Mountain Line de 363 días cada año, con ocho rutas de autobuses viajando por la Ciudad de 6:00 a.m. a 10:15 p.m. durante la semana y de las 7:00 a.m. a 8:15 p.m. en fines de semana y días festivos. También apoyará servicios especiales para la gente con incapacidades con las camionetas con equipo para minusválidos y en libres a niveles actuales.

BALOTA OFICIAL

PROPOSICIÓN NO. 411

TÍTULO OFICIAL: Una medida referida a la gente por el Concejo Municipal de la Ciudad de Flagstaff en relación con la continuación de una Exacción de un Impuesto Sobre las Ventas de Tránsito para transportación pública.

TÍTULO DESCRIPTIVO: Consideración de la exacción de un Impuesto de Privilegio de Transacción a una tasa del 0.295% ($0.00295) por un período de tiempo comenzando el 1 de julio de 2020 hasta el 30 de junio de 2030, con los propósitos de adquirir, construir, mejorar, operar, y mantener equipo e instalaciones para un sistema de tránsito público dentro de la Ciudad de Flagstaff.

Un voto de “sí” tendrá el efecto de aprobar una continuación de un Impuesto Sobre las Ventas de Tránsito hasta el 30 de junio de 2030 a la tasa existente de 0.295%.	**SÍ**
Un voto de “no” tendrá el efecto de no aprobar una exacción y permitir que el Impuesto Sobre las Ventas de Tránsito existente se venza el 1 de julio de 2020.	**NO**

COMO APARECERÁ EN LA BALOTA

PROPOSICIÓN NO. 411

Una medida referida a la gente por el Concejo Municipal de Flagstaff en relación con la continuación de una Exacción de un Impuesto Sobre las Ventas de Tránsito para transportación pública.

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aprobar una continuación de un Impuesto Sobre las Ventas de Tránsito hasta el 30 de junio de 2030 a la tasa existente de 0.295%.

Un voto de "no" tendrá el efecto de no aprobar una exacción y permitir que el Impuesto Sobre las Ventas de Tránsito existente se venza el 1 de julio de 2020.

SÍ

NO

ARGUMENTOS A FAVOR LA PROPOSICION 411

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como sometidos y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones e los autores y no se han revisado por exactitud de contenido.

Nosotros urgimos un voto de SÍ por la Proposición 411, que va a renovar por diez años nuestro impuesto de tránsito existente a una tasa de .295% para que la Autoridad de Transportación Publica Intergubernamental de Northern Arizona (NAIPTA), operador de nuestro sistema de tránsito reconocido nacionalmente de la región de Flagstaff, pueda continuar proveyendo los críticos servicios regionales de tránsito.

Por los últimos 15 años pasados NAIPTA ha estado aumentado el sistema por aplaciéndolos dólares, asociaciones de construcción, y desarrollando fuertes relaciones con agencias de financiamiento. Los pasajeros han aumentado de 200,00 en 2001 a 1.9 millones en 2015. El costo por pasajero para operar el sistema se ha reducido de $6.28 en 2001 a $2.54 en 2015.

Nosotros bien sabemos que uno de los más grandes desafíos enfrentando Flagstaff es el aumento de la congestión de tráfico, especialmente en los corredores como Milton Road. Mientras que no existe una sola solución del problema, nosotros sabemos que un sistema de tránsito público robusto es críticamente importante en proveer alternativas de tráfico vehicular de una sola ocupación. No nos podemos imaginar cuanto peor fuera el problema de tráfico si los pasajeros de Mountain Line y si Mountain Line se les forzará conducir sus autos en Milton y por el centro del pueblo. Y no podemos imaginarnos que les pasará a los pasajeros que dependen del Mountain Line/Mountain Link para ir al trabajo y llevar a cabo otras actividades a diario debido a que no tienen un auto o no saben manejar.

La construcción para resolver la congestión no es la solución, En lugar, podemos adoptar un enfoque del sistema de planificación de transportación de largo plazo, que emplea una variedad de estrategias, incluyendo tránsito público, para llevarnos a donde deseamos ir. Al votar SÍ por la Proposición 411, los votantes de Flagstaff de nuevo afirmaran que nuestro sistema de autobuses, con admirable record de éxito, es un elemento vital de la infraestructura de transportación.

Cecilia Barotz
Junta Directiva de NAIPTA
Vice-Alcalde, Ciudad de Flagstaff (Las opiniones de Ms. Barotz son solamente suyas.)

Art Babbott
Presidente de la Junta Directiva de NAIPTA
Supervisor del Condado Coconino, Distrito 1

Para Nuestros Co Ciudadanos

El Economic Collaborative of Northern (ECoNA) urge un voto de SÍ por la Proposición 411 – Impuesto de Tránsito.

Como la organización regional de desarrollo económico nosotros nos reunamos con empleadores que regularmente comparten con nosotros lo importante de la transportación pública en manteniendo una planta laboral constante. Desde su inicio la Autoridad de Transportación Publica Intergubernamental de Northern Arizona (NAIPTA) ha demostrado su compromiso a servicio de calidad y record impresionante de éxitos por participando directamente en comprendiendo las necesidades de nuestra comunidad. Este compromiso ha guiado a NAIPTA a ser reconocido nacionalmente como una organización destacada de transportación pública.

Un voto de SÍ continuara este servicio sobresaliente y ayudará en reducir la congestión de nuestra comunidad, especialmente a lo largo de Milton Road. El Mountain Line/Mountain Link son integral en llevando a muchos trabajadores a su lugar de empleo cada día. La falta de este sistema de transportación importante iba a añadirle más a la congestión de autos y forzarle a algunas personas o perder empleo o procurar oportunidades menores.

Al apoyar esta iniciativa uno va a apoyar un sistema de tránsito probado que le ayuda a nuestra planta laboral y proveye una alternativa a tráfico vehicular.

Les urgimos que voten SÍ por la Proposición 411.

John Stigman
Presidente y CEO

Richard Bowen
Miembro de la Junta ECoNA

Amigos del Futuro de Flagstaff le urge votar sí por la Proposición 411.

Amigos del Futuro de Flagstaff abogan por un Flagstaff ambientalmente sostenible, socialmente justo, y próspero económicamente. El tránsito público accesible y eficaz es un componente clave de todos estas metas. Nuestros servicios de autobuses locales, incluyendo el Mountain Line, Mountain Lift, les permite a los residentes locales reducir su uso de automóviles personales y de viajar más eficazmente aunque no sean dueños de un auto.

Un voto de sí por la Proposición 411asegura financiamiento para estos servicios de autobuses hasta 2030 por continuando un impuesto sobre las ventas existente del .295%, que se fija a vencerse en 2020. Sin esta fuente de financiamiento, el futuro de los servicios de autobuses de Mountain Line se perjudicará seriamente.

Nuestra comunidad ha llegado a depender de este excelente servicio para poder proveer transportación eficaz y asequible y que facilita la congestión. El tránsito público de Flagstaff provee beneficios para muchas poblaciones diversas – residentes permanentes, estudiantes, y turistas que todos viajan por autobús.

Nosotros creemos que nuestros servicios de autobús locales bien valen el dinero de los dólares de los contribuyentes de impuestos invertidos en esos y le urgimos votar sí por la Proposición 411.

Tory Syracuse	David McCain
Director Ejecutivo	Presidente de la Junta Directiva

Nosotros apoyamos la Proposición 411 de la Ciudad. Mountain Line primero comenzó en el Condado Coconino como el Tránsito de Autobús Condado Pine. Sobre los años pasados nosotros hemos trabajado con la Ciudad para desarrollar un sistema de tránsito pequeño de la ciudad que continua creciendo y que sirve una amplia diversidad de nuestra población. Con más de un millón de pasajeros por año y creciendo, el tránsito público es una crítica parte de un sistema de transportación más amplio que ayuda proveer alivio de la congestión, opciones alternativas, y medios de viajando a áreas sin estacionamiento.

Mountain Line no solamente sirve a nuestras de personas edad avanzada y niños escolares, conecta la Universidad al pueblo, y les ayuda a nuestros residentes de ingresos fijos. Mountain Line se ha convertido en una máquina económica conectando a la gente con centros comerciales, y enlazando personas de recreo con senderos.

El sistema de autobuses públicos de NAIPTA ha cumplido cada promesa que hizo desde solicitando de los votantes su apoyo en aprobando la iniciativa de la balota. Las promesas que se hicieron en relación con la frecuencia aumentada, un conector a NAU, autobuses hybrid eléctricos, y rutas adicionales se cumplieron. Promesas que se hicieron, promesas que se cumplieron es en lo que uno puede depender. Mountain Line es prospero, pero necesita su apoyo para continuar siéndolo.

Mountain Line es una inversión sólida de una pequeña parte de 1 centavo. Por favor únase con nosotros en apoyando nuestro sistema de tránsito público por votando SÍ por la Proposición 411.

Liz Archuleta, Supervisora del Condado Coconino, Distrito 2
Matt Ryan, Supervisor del Condado Coconino, Distrito 3

ARGUMENTOS EN CONTRA LA PROPOSICIÓN NO. 411

Ningunos sometidos

PROPOSICIÓN NO. 412

Cuestión de Bonos de las Instalaciones de la Corte Municipal

1. ¿Qué es el propósito de esta elección de bonos?

Se presenta una cuestión para su consideración (la "Cuestión"). Las obligaciones que son el tema de la cuestión (los "Bonos") van a proveer financiamiento para un proyecto del programa de mejoramientos de capital de largo plazo. (La Cuestión también satisface un requisito de la Constitución basado en el tipo de proyecto a pagarse.) Se les alienta a todos los votantes residentes de la Ciudad de Flagstaff (la" Ciudad") emitir sus balotas en la Elección General de la Ciudad y la Elección Especial de Autorización de Bonos que se celebrará en martes, 8 de noviembre de 2016. (la "Elección").

2. ¿Qué va a realizar este programa de bonos?

Si la cuestión se aprueba, la Ciudad podrá producir $12,000,0000 para ayudar proveer lo siguiente (el "Proyecto"):

- Instalaciones de salas de la corte adecuadas, instalaciones de acción criminal, transporte de prisioneros y áreas de detención, circulación separada y movimiento del público, jurado, prisioneros y personal de la corte, personal de acción criminal, espacio para todos los eventos de la corte, también como personal, jurado y el público; y
- Suficiente estacionamiento para todo lo de arriba que se puede usar para aumentar la capacidad disponible de estacionamiento público en el centro del pueblo de Flagstaff.

3. ¿Por qué es necesaria un instalación de la Corte Municipal?

La instalación actual generalmente reconocida como poco más pequeña para el público, prisioneros, acusados, jueces, acción criminal y personal (vea la cuestión 8). Existen numerosas preocupaciones de seguridad, seguridad de salud, y estructural en la instalación actual además del estacionamiento inadecuado. El Proyecto iba a resolver una operación de operación baja y abrir estacionamiento adicional que se podría desarrollar de nuevo.

4. ¿Por qué va a pedir dinero prestado la Ciudad para financiar parte del Proyecto?

La ciudad puede pedir prestado una cantidad que no exceda $12 millones para permitir a la Ciudad diseñar y construir el Proyecto hoy. Se anticipa que los costos de construcción siguen aumentando y lo más que el Proyecto se posponga, los más costosos que serán.

5. ¿Cómo trabajan los bonos?

Si los votantes aprueban los Bonos, los Bonos se venderán sobre los aproximadamente 2 años siguientes. Si aprobados, los Bonos se emitirán cuando los fondos sean necesarios, pero no podrán exceder la cantidad aprobada por los votantes. El dinero de los Bonos solamente se puede usar para los propósitos especificados en la Cuestión

Los propietarios actuales y venideros de la Ciudad reembolsan los Bonos, con interés, sobre un período de tiempo – usualmente de diez a veinticinco años – de la misma manera que dueños de casa pagan por una hipoteca de casa. Los Bonos que prometen ingresos del impuesto sobre la propiedad de la Ciudad como la fuente de su reembolso requieren un voto.

La cantidad de los Bonos de este tipo que la Ciudad puede vender se limita a base de un por ciento de la valuación neta tasada al valor de la propiedad dentro de la Ciudad.

6. ¿Es qué los Bonos pagarán por el costo completo de la instalación de la Corte Municipal?

No. Los Bonos pagarán $12 millones de la suma de $21.5 millones que es la parte de la Ciudad del costo del proyecto. El resto del financiamiento de la Ciudad se ha identificado como produciéndose de varias fuentes incluyendo la venta del edifico de la corte municipal, honorarios de la corte, incluyendo algunos saldos de caja, y otras fuentes de la Ciudad.

7. ¿Qué es un impuesto primario y un impuesto secundario?

Los ingresos del impuesto primario ayudan pagar por los presupuestos de mantenimiento y operación de los gobiernos del estado y locales (incluyendo la Ciudad). Los impuestos secundarios sobre la propiedad pagan por tales cosas como cuestiones de bonos (incluyendo los Bonos), anulaciones del presupuesto y distritos especiales. Ambos se gravan contra la valuación neta tasada limitada de la propiedad.

8. ¿Qué proceso uso la Ciudad para elegir los Proyectos?

En 2010, el Alcalde y el Concejo Municipal nombraron un Grupo de Trabajo Asesor de Bonos de ciudadanos de 15 miembros (el “BATF”) que representó una sección representativa de la comunidad. El BATF revisó los proyectos de capital de mejoramientos que el personal de la Ciudad presentó y estudios de espacio proveídos por expertos en el campo de necesidades de espacio del edifico del

tribunal y construcción también como las recomendaciones presentadas por las juntas y comisiones de ciudadanos de la Ciudad, quienes también revisaron proyectos apropiados a eso. La Ciudad también comisó una encuesta de la comunidad y grupos de enfoque, y numerosas reuniones de puerta abierta y reuniones se celebraron para recibir información sobre varios proyectos antes de que BATF hiciera una recomendación tocante la lista de proyecto de bonos al Concejo Municipal.

A base de esta información, el Concejo Municipal colocó una cuestión de bonos en la balota de la elección general de noviembre de 2010 en una cantidad de $23,000.000 para el Proyecto. Se rechazó.

La necesidad de este Proyecto continúa aunque, soluciones alternativas para satisfacer esta necesidad desde entonces se han desarrollado. A través del desarrollo de fuentes alternativas de financiamiento, asociaciones unidas con otras entidades gubernamentales y consideraciones adicionales de diseño, el Concejo Municipal propone el Proyecto de la Elección a un costo más bajo que solicitado anteriormente.

9. ¿Qué es el costo total de la Ciudad del Proyecto?

El compromiso de la Ciudad del Proyecto se calcula ser $21.5 millones?

10. ¿Quiénes son los socios propuestos del proyecto?

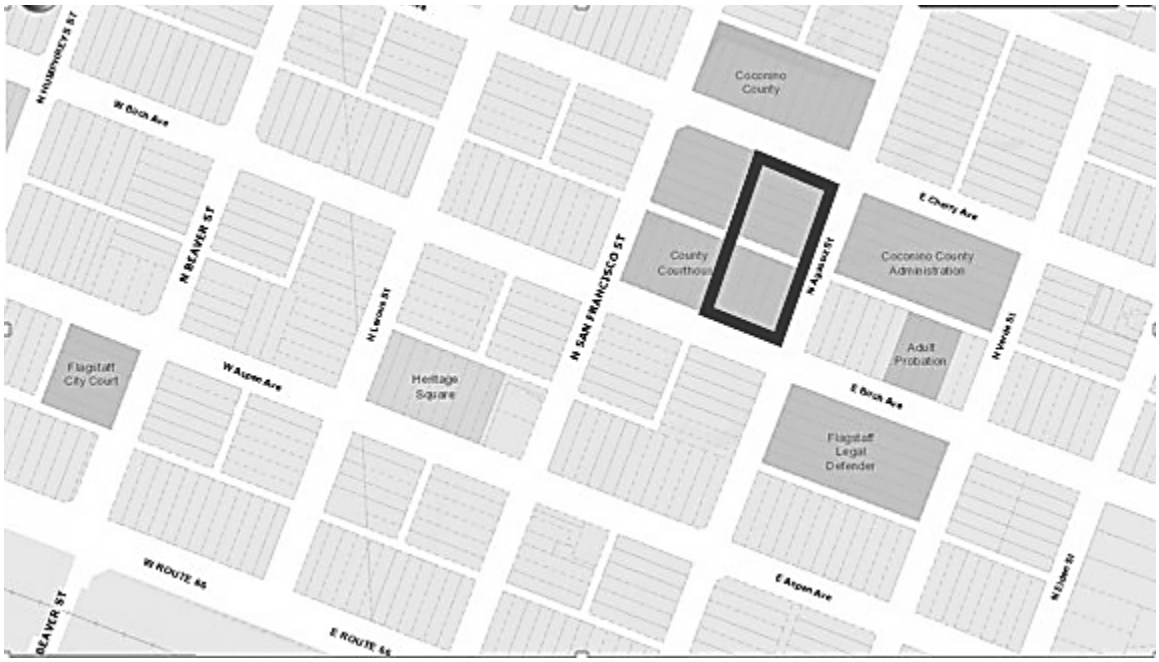
La Ciudad ha estado trabajando con el Condado Coconino y varios departamentos de cada entidad, para establecer una instalación propuesta conjuntamente que alojará la Corte Municipal de Flagstaff, la Corte de Justicia de Flagstaff y la división de Acción Criminal de la Oficina del Procurador Municipal de Flagstaff. La Oficina del Sheriff del Condado Coconino y el Departamento de Policías de Flagstaff también se han involucrado en desarrollando la idea particularmente en relación con el transporte y detención de prisioneros.

11. ¿Cuánto estacionamiento adicional se ve a proveer en la área del centro del pueblo?

La propuesta actual solicita una mínima cantidad de 200 espacios de estacionamiento adicionales de una estructura propuesta.

12. ¿Dónde se va a localizar el Proyecto?

La propuesta es de localizar el Proyecto en el sitio de la cárcel vieja del centro del pueblo de Flagstaff. La localización sería adyacente a la cárcel histórica y el edificio del tribunal histórico, ambos de cuales se iban a conservar en el proceso de construir el Proyecto. La dirección del Proyecto es 211 N. Agassiz St.



CIERTA INFORMACIÓN REQUERIDA

Si los votantes aprueban la Cuestión, la Ciudad espera vender los Bonos sobre los siguientes dos años. El Calculado costo de emisión relacionado con cada emisión de bonos es aproximadamente $160,000. La tasa de interés que llevarán los Bonos será determinada por las condiciones de mercado que existen al momento de la venta, pero en ningún caso la tasa de interés máxima de los Bonos iba a exceder el diez por ciento (10%) por año. El reembolso de ambos el principal e interés de los Bonos iba a ocurrir sobre un período de tiempo que no exceda veinticinco (25) años de la fecha de emisión de cada serie de Bonos.

Calculado Costo de la Emisión de Bonos de Obligación General a los Contribuyentes de Impuestos

Los Bonos se reembolsarán con impuestos sobre la propiedad impuestos sobre toda la propiedad sujeta a impuestos dentro de la Ciudad.

Sobre el tiempo la implementación del Proyecto iba a tener un efecto de permitir concejos venideros determinar la programación de eso en que la tasa secundaria de impuestos no aumente para financiar el Proyecto. Actualmente la Ciudad forma los requisitos del servicio de deuda anual sobre el impuesto sobre la propiedad como para que la tasa de impuestos secundarios sea menos que o igual que el $0.8366 por $100 de valuación neta tasada limitada de la propiedad. La tasa secundaria de impuestos actual es $0.8366 por $100 de la valuación neta tasada limitado de la propiedad.

El documento de prueba de la página 59 enumera los compromisos existentes de servicio de deuda de los impuestos sobre la propiedad de bonos de la Ciudad y el programa del calculado retiro de la deuda si los Bonos se emiten. La emisión de los Bonos se proyecta a no tener un impacto en la tasa de impuestos actual de $0.8366 por $100 de la valuación neta tasada limitada de la propiedad por usando las reservas acumuladas de recaudaciones pasadas de impuestos secundarios sobre la propiedad como se indica en dicho documento de prueba. La tasa secundaria de impuestos sobre la propiedad ha permanecido constante sobre los últimos años pasados. Sin embargo, la tasa secundaria de impuestos de la propiedad, los cambios sobre el tiempo podrán tener un impacto en la tasa de impuestos.

El impacto durante el término de los bonos de propiedad a un dueño que vive en la casa con un valor del asesor del condado de $250,000 se calcula a ser $30 por año por 19 años, o un costo total de $570. El impacto en los impuestos sobre el término de los bonos de propiedad comercial con un valor del asesor del condado de $1,000,000 se calcula a ser $212 por año por 19 años, o un costo total de $4,066. El impacto en los impuestos sobre el término de los bonos de propiedad agrícola u otra propiedad vacante con un valor del asesor del condado de $100,000 se calcula a ser $18 por año por 19 años, o un costo total de $342.

El valor del asesor para propósitos de impuestos es el valor de la propiedad como aparece en una cuenta de impuestos y no representa necesariamente el valor de mercado. Los impactos en los impuestos se basan en el promedio anual de la tasa de impuestos proyectada sobre la vida de las cuestiones de bonos y un número de otras asunciones financieras sujetas a cambiar. Los impactos en los impuestos asumen aumentos anuales de la valuación neta tasada a lo menos del cinco por ciento o cincuenta por ciento del total del aumento proyectado de la valuación neta tasada como se muestra en el programa de servicio de deuda proyectado. El calculado promedio de la valuación neta tasada de propiedades en las cuales vive el dueño, comercial e industriales, o propiedades agrícolas o vacante, como aplicable, dentro de la jurisdicción proporcionado por el Departamento de Ingresos de Arizona.

Calculado Total del Costo:

Si los Bonos se autorizan y se emiten, la Ciudad calcula que el total del costo de los Bonos, incluyendo el principal e interés sería $17,733,038. La cantidad se basa en las asunciones proveídas en el documento de prueba de la página 59.

Limitaciones de Deuda

La Constitución de Arizona limita la deuda de bonos asegurados por impuestos sobre la propiedad pendiente de las ciudades y de los pueblos. Para agua, alcantarillado, luces, parques, preservas de espacio abierto, jardines de recreo, e instalaciones de recreo combinadas, la deuda de bonos pendiente no puede exceder el 20% de la valuación neta tasada del valor total. Además de la limitación del 20%, para todos otros propósitos la deuda de bonos pendiente no puede exceder el 6% de la valuación neta tasada del valor total. La capacidad de préstamo sin usar del 20% y el 6% de limitaciones de deuda se muestran abajo a base del año fiscal de la valuación tasada de 2016/17.

Agua, Luces, Alcantarillado, Espacio Abierto y Parques		***Todos otros Bonos de Obligación General***	
Limitación Constitucional del 20%	$151,716,350	Limitación Constitucional del 6%	$45,514,905
	Obligación General Directa Neta		Obligación General Directa Neta
Bonos Pendientes	(55,788,353)	Bonos Pendientes	(0)
Reducción de la Prima Original Emitida	(2,095,000) *(a)*	Reducción de la Prima Original Emitida	(0)
Limitación de la Capacidad de Préstamo del 20% Sin Usar	**$93,832,997**	**Limitación de la Capacidad de Préstamo del 6% Sin Usar**	**$45,514,905**

(a) Esta cantidad reduce en cantidades iguales a la capacidad de préstamo de la Ciudad bajo los estatutos del Estado y la Constitución de Arizona y la cantidad principal autorizada en la elección de la Ciudad de cual los bonos se vendieron a base de cambios de la ley. La cantidad es la prima neta emitida originalmente con respecto a los bonos vendidos menos las cantidades de prima que se usaron para pagar por ciertos costos de la emisión de, e interés sobre, los bonos que se vendieron.

Provisiones en General

- Además de los costos del Proyecto, las ganancias de los bonos se pueden usar para pagar por el seguro de los bonos u otro apoyo de crédito de los Bonos, todos los costos legales, de contabilidad, financieros, arquitecturales, de diseño, ingeniería y administración de construcción, y todos otros costos incurridos en relación con la emisión de los Bonos y los propósitos que se exponen en la Cuestión.
- Los se emitirán para el Proyecto por la cantidad actual del proyecto cuando los fondos se necesiten para implementar ese Proyecto. La cantidad total no puede exceder la cantidad autorizada por los votantes para el Proyecto.
- Los Bonos se pueden emitir en una o más series.
- Las tasas de interés e los Bonos no deberán exceder el diez por ciento (10%) por año.
- Los Bonos se vencerán sobre un período que no exceda veinticinco (25) años de la fecha de su emisión.
- La cantidad de los Bonos representa calculados dólares de inflación al momento de la emisión de los bonos.
- El precio que se pagará para la adquisición de cualquier propiedad sería a la discreción del Alcalde y Concejo Municipal.
- Los períodos de tiempo para el comienzo y término del Proyecto son aproximados y muestran como el Proyecto se podría implementar sobre el tiempo si los Bonos se aprueban. Los períodos de tiempo actuales dependerán de muchos factores tal como disponibilidad de terreno y negaciones de adquisición, procesos de permiso ambientales, re-localizaciones de servicios públicos, tiempo, diseño y construcción plazo de entrega y otros factores.

CIUDAD DE FLAGSTAFF, ARIZONA

*Requisitos del Calculado Servicio de Deuda y el Impacto Proyectado en la Tasa Secundaria de ImpuestosRate**

		Bonos Actualmente Pendientes(b)				Bonos Autorizados Pero Sin Emitir		Bonos de Obligación General a Emitirse				Proyectado Combinado	
Año Fiscal	Valor Neto Tasado Limitado Proyectado (a)	Principal	Interés	Combinado	Calculada Tasa de Impuestos	Calculado Servicio de Deuda	Calculada Tasa de Impuestos	Principal	Calculado Interés (c)	Combinado	Calculada Tasa de Impuestos	Combinado	Tasa Impuestos
2016/17	$702,767,941	$5,501,164	$1,913,695	$7,414,859	$0.84 (d)							$7,374,268	$0.84 (d)
2017/18	714,504,166	5,485,912	1,821,888	7,307,800	0.84 (d)							7,269,375	0.84 (d)
2018/19	726,436,385	5,610,894	1,646,019	7,256,912	0.84 (d)	$679,000	$0.09	$420,000	$510,000	$930,000	$0.13	8,829,721	0.84 (d)
2019/20	738,567,873	5,606,115	1,453,997	7,060,112	0.84 (d)	686,038	0.09	440,000	492,150	932,150	0.13	8,644,410	0.84 (d)
2020/21	750,901,956	4,306,582	1,247,455	5,554,037	0.84 (d)	687,225	0.09	460,000	473,450	933,450	0.12	7,143,197	0.84 (d)
2021/22	763,442,019	4,045,000	1,080,088	5,125,088	0.84 (d)	682,775	0.09	480,000	453,900	933,900	0.12	6,712,695	0.84 (d)
2022/23	765,991,915	3,505,000	918,288	4,423,288	0.58	682,900	0.09	500,000	433,500	933,500	0.12	6,013,143	0.79
2023/24	768,550,328	1,850,000	788,100	2,638,100	0.34	687,388	0.09	520,000	412,250	932,250	0.12	4,233,795	0.55
2024/25	771,117,286	1,920,000	717,250	2,637,250	0.34	686,025	0.09	545,000	390,150	935,150	0.12	4,237,165	0.55
2025/26	773,692,818	1,990,000	643,700	2,633,700	0.34	684,025	0.09	565,000	366,988	931,988	0.12	4,231,218	0.55
2026/27	776,276,952	2,060,000	571,325	2,631,325	0.34	686,388	0.09	590,000	342,975	932,975	0.12	4,235,045	0.55
2027/28	778,869,717	2,145,000	496,325	2,641,325	0.34	682,900	0.09	615,000	317,900	932,900	0.12	4,244,423	0.55
2028/29	781,471,142	1,240,000	418,200	1,658,200	0.21	683,775	0.09	640,000	291,763	931,763	0.12	3,264,067	0.42
2029/30	784,081,256	1,290,000	368,600	1,658,600	0.21	683,800	0.09	670,000	264,563	934,563	0.12	3,270,417	0.42
2030/31	786,700,087	1,340,000	317,000	1,657,000	0.21	682,975	0.09	700,000	236,088	936,088	0.12	3,272,740	0.42
2031/32	789,327,665	1,395,000	263,400	1,658,400	0.21	686,300	0.09	725,000	206,338	931,338	0.12	3,276,038	0.42
2032/33	791,964,020	1,455,000	207,600	1,662,600	0.21	683,563	0.09	760,000	175,525	935,525	0.12	3,281,688	0.41
2033/34	794,609,180	1,510,000	149,400	1,659,400	0.21	684,975	0.09	790,000	143,225	933,225	0.12	3,277,600	0.41
2034/35	797,263,174	1,090,000	89,000	1,179,000	0.15	685,325	0.09	825,000	109,650	934,650	0.12	2,798,975	0.35
2035/36	799,926,033	1,135,000	45,400	1,180,400	0.15	684,613	0.09	860,000	74,588	934,588	0.12	2,799,600	0.35
2036/37	802,597,786					682,838	0.09	895,000	38,038	933,038	0.12	1,615,875	0.20
		$54,480,666		$69,637,395		$13,002,825		$12,000,000		$17,733,038			

Promedio Proyectado de la Tasa de Impuestos Adicional Por $100 del Valor Tasado: $0.1204

* Año Fiscal2016/17 es actual. Las tasas de impuestos se de calaran por $100 del valor tasado y excluye ganancias, rebajas y ajustes delincuentes. La tasa de impuestos de la Política de la Ciudad se basa sobre el uso de fondos de reserva.

(a) Asume un cambio del valor tasado anual de crecimiento del 1.67% para los años fiscales 2017/18 hasta e incluyendo 2021/22 asume (basado en el crecimiento histórico de un promedio de 10 años de la valuación neta tasada para impuestos secundarios de propiedad). Años subsecuentes asumen crecimiento del 0.33%

(b) Neto del servicio de deuda sobre la parte de la deuda de Obligación General de la Ciudad ($1.3 millones) que la Ciudad paga de los ingresos de su sistema de agua y alcantarillado.

(c) Asume una venta de bonos con un promedio de la tasa de interés anual del 4.25%. Vea "Cierta Información Requerida - Calculado Costo de la Cuestión de Bonos de Obligación General a los Contribuyentes de Impuesto."

(d) Asume el uso de las reservas acumuladas de recaudaciones pasadas de impuestos secundarios sobre la propiedad a la tasa reducida a $0.8366.

BALOTA OFICIAL

PROPOSICÓN NO. 412

Propósito: **Bonos para las Instalaciones de la Corte Municipal**
Cantidad: **$12,000,000**

TÍTULO OFICIAL: Una medida referida a la gente por el Concejo Municipal de Flagstaff en relación con la emisión de bonos en una cantidad principal de $12,000,000 para diseñar y construir instalaciones de la corte municipal.

TÍTULO DESCRIPTIVO: Consideración de la venta y emisión de bonos para proveer instalaciones de salas de la corte adecuadas, instalaciones de acción criminal, transporte de prisioneros y áreas de detención, circulación separada y movimiento del público, jurado, prisioneros y personal de la corte, personal de acción criminal, espacio para todos los eventos de la corte, también como personal, jurado y el público y suficiente estacionamiento para todo lo de arriba, se le deberá autorizar a la Ciudad de Flagstaff a vender y emitir bonos de obligación general en una cantidad principal de hasta $12,000,000 y gastar los fondos de eso:

- para el propósito de diseñar y construir instalaciones nuevas para la corte municipal y para pagar por los costos necesarios y relacionados;
- para el propósito de diseñar y construir un garaje de estacionamiento o estructura parecida para fomentar ambos la corte municipal y disponibilidad de estacionamiento público y para pagar por los costos necesarios y relacionados;
- para apagar por todos los costos y gastos propiamente incidentales a eso y a la emisión de los bonos?

Los bonos se pueden emitir en una más series, no se vencerán más de 25 años de la fecha o fechas de su emisión, llevarán interés a una tasa o tasas que no excedan el 10% por año, y llevarán dichas otras provisiones como aprobado por el Concejo Municipal. La siguiente frase se ha incluido en esta balota como ordenan los Estatutos Revisados de Arizona 35-454(C): La emisión de estos bonos resultará en un aumento de impuestos sobre la propiedad de suficiencia para pagar por la deuda de servicio anual de los bonos.

Un voto de "SÌ" deberá autorizar al Concejo Municipal a emitir y vender bonos de obligación general en una cantidad de hasta $12,000,000 a ser reembolsados con impuestos secundarios sobre la propiedad para diseñar y construir instalaciones de la corte municipal.

APROBACIÓN DE LOS BONOS, SÍ

Un voto de "NO" no deberá autorizar al Concejo Municipal a emitir y vender bonos de obligación general de hasta $12,000,000 a ser reembolsados con impuestos secundarios sobre la propiedad para diseñar y construir instalaciones de la corte municipal.

APROBACIÓN DE LOS BONOS, NO

COMO APARECERÁ EN LA BALOTA

PROPOSICÓN NO. 412

Una medida referida a la gente por el Concejo Municipal de Flagstaff en relación con la emisión de bonos en una cantidad principal de $12,000,000 para diseñar y construir instalaciones de la corte municipal.

Un voto de **SÍ** deberá autorizar al Conejo Municipal a emitir y vender bonos de obligación general en una cantidad de hasta $12,000,000 a ser reembolsados con impuestos secundarios sobre la propiedad para diseñar y construir instalaciones de la corte municipal.

Un voto de **NO** no deberá autorizar al Concejo Municipal a emitir bonos de obligación general de hasta $12,000,000 a ser reembolsados con impuestos secundarios sobre la propiedad para diseñar y construir instalaciones de la corte municipal.

APROBACIÓN DE LOS BONOS, SÍ

APROBACIÓN DE LOS BONOS, NO

ARGUMENTOS A FAVOR LA PROPOSICIÓN NO. 412

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como sometidos y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones e los autores y no se han revisado por exactitud de contenido.

Mi nombre es Jeff Coker y, además de siendo casi un residente de toda al vida de Flagstaff, yo he trabajado como un abogado y Juez de la Corte Superior en nuestro sistema legal local por los últimos 35+ años. Me nace dirigirme a la elección de bonos pendiente, específicamente la Proposición 412, que autoriza bonos para satisfacer la necesidad de una instalación nueva de la Corte Municipal. Los Ciudadanos de Flagstaff han sido grandes apoyadores de nuestro sistema de justicia criminal y civil y le pido que continúe ese apoyo de una instalación nueva de mucha necesidad para la Corte Municipal de Flagstaff.

El edificio de la Corte Municipal actual es una ex tienda de muebles de ochenta años de vieja y se encuentra extremamente inadecuada para las necesidades de esta corte (que ha visto un aumento del 100% de actas de registro en los últimos 20 años pasados), y también tiene la tendencia de inundación estacional.

La razón más urgente de apoyar un estructura nueva es la seguridad de los clientes y de los empleados del edificio de cortes actual. Cualquier persona que pasa por este edificio sabe que la seguridad es una pesadilla. MI hija trabajó en el sistema de la corte y me pregunto si deseará que trabajara en este edificio y la respuesta es una resonante no. La posibilidad de daño es simplemente muy grande.

Además, como mucho del centro del pueblo de Flagstaff, el estacionamiento siempre es una cuestión. La propuesta incluye una estructura de estacionamiento profundamente necesaria.

A nadie le nace ofrecer responsabilidad de impuestos, pero esta propuesta no suma a una cantidad en que el costo d la estructura se pagará por el vencimiento de otras tasaciones.

Yo le aliento a todos los votantes que voten en la siguiente elección de bonos y que apoyen la Proposición 412, la autorización de bonos para un edificio de la Corte Municipal nuevo.

H. Jeffrey Coker

Nosotros apoyamos la Proposición 412. Es otra oportunidad donde nosotros, el Condado podemos trabajar cooperativamente con la Ciudad de Flagstaff para eliminar inutilidad y reducir los costos.

Esta proposición nos ayudará colocar las cortes municipales de la Ciudad en el mismo edificio como nuestras Cortes de Justicia de la Paz – que también necesita espacio adicional. Al tener ambas de estas cortes en el mismo edificio y adyacentes a las Cortes Superiores, se eliminará la confusión y será más fácil para que una persona pueda encontrar la corte apropiada donde se presenta su caso.

Nosotros tenemos una historia de establecer contratos cooperativos con la Ciudad de Flagstaff y estas asociaciones innovadoras nos ayudan a tratar con las necesidades de nuestros ciudadanos mientras haciendo los servicios más amistosos y el gobierno más eficaz con los costos.

Algunos ejemplos incluyen pero no se limitan a, planificación coordinada con nuestro plan regional, establecimiento de nuestro sistema de autobuses regionales Premiado Nacionalmente operado por NAIPTA, contratos de compras cooperativos, instalaciones unidas de ejecución de la ley – alojando ambas la Oficina del Sheriff y el Departamento de Policía de Flagstaff, y mucho más. Estos son unos cuantos de los ejemplos de donde hemos trabajado juntos para hacerlo un poco más fácil de usar los varios servicios, para eliminar medidas administrativas múltiples y reducir inutilidad, reduciendo los costos al contribuyente de impuestos.

Le pedimos que vote Sí por la Proposición 412.

Liz Archuleta, Supervisora del Condado Coconino, Distrito 2
Matt Ryan, Supervisora del Condado Coconino, Distrito 3

ARGUMENTOS EN CONTRA LA PROPOSICIÓN NO. 412

Ningunos sometidos

PROPOSICIÓN NO. 413

INICIATIVA - GREATER BUFFALO PARK

TEXTO COMPLETO DE LA PROPUESTA ORDENANZA

UNA ORDENANZA QUE APARTA, CONSERVA, Y DESIGNA APROXIMADAMENTE 253 ACRES DE BIENES INMUEBLES ESPECÍFICOS PROPIEDAD DE LA CIUDAD COMÚNMENTE CONOCIDO COMO "MCMILLAN MESA," Y APROXIMADAMENTE 47 ACRES DE BIENES INMUEBLES ESPECÍFICAMENTE PROPIEDAD DE LA CIUDAD COLOCADO AL SUR DE LOS PARQUES BUFFALO Y MCPHERSON Y AL NORTE DE FOREST AVENUE AL ESTE, QUE SE USARAN COMO ESPACIO ABIERTO PARA PROPÓSITOS PASIVOS DE PARQUES Y PROVEYENDO POR EXCEPCIONES, DIVISIBILIDAD, AUTORIZACIÓN DE CORRECCIONES DE OFICINA

VISTO QUE, la adquisición, provisión y desarrollo de los parques, senderos, espacio abierto son metas que se exponen en el Capítulo V del Plan Regional d Flagstaff; y

VISTO QUE, la preservación de bienes inmuebles como un parque pasivo se considera una forma de espacio abierto del Plan de la Región de Espacio Abierto y Greenway de Flagstaff; y

VISTO QUE, espacio abierto para propósitos de parque realiza una contribución significante al bien estar de los ciudadanos de la Ciudad de Flagstaff; y

VISTO QUE, la Ciudad mantiene un interés en fomentando la belleza y los elementos de recreo dentro de la comunidad, y espacio abierto para propósitos de parques pasivos contribuyen a esos esfuerzos;

PROMULGACIÓN:

AHORA, POR CONSIGUIENTE, RESUELVE LA GENTE DE LA CIUDAD DE FLAGSTAFF COMO LO QUE SIGUE:

Sección 1: Dedicación.

La parte de bienes inmuebles propiedad de la Ciudad de Flagstaff como descritos en el "Documento de Prueba A" adjunto (la "Propiedad") e incorporada por esa referencia por la presente se aparta, conserva, y se designa como espacio abierto para propósitos de parques pasivos.

Sección 2: Excepciones.

El Concejo Municipal deberá tener, a su discreción, la opción de aceptar hasta diez (10) acres dentro de la Propiedad descrita en el Documento de Prueba A para permitir la construcción y operación sobre eso una instalación para servir a los veteranos, siempre que tiene una similitud razonable a una instalación y el uso contemplado por la Resolución No. 2015-16 del Concejo Municipal de Flagstaff. El resto de la propiedad no cubierta por esta exclusión deberá permanecer sujeta a las estipulaciones de esta Ordenanza.

Sección 3: Usos Limitados y Mejoramientos.

La Ciudad deberá usar la Propiedad descrita en el Documento de Prueba A de una manera consistente con la categoría "Neighborwoods" del Espacio Abierto como se resume en los 1998 Plan de la Región y Espacio abierto y Greenways de Flagstaff. Cualquier otro uso no consistente con los propósitos de esta Ordenanza y el intento de los votantes. Además, la Ciudad no deberá construir, no permitir la construcción de, cualesquier edificios nuevos, caminos, senderos de automóviles, u otros mejoramientos de la Propiedad excepto como necesario para el uso limitado permitido por la Sección 2.

Sección 4: Divisibilidad.

Si cualquier sección, sub-sección, cláusula, frase, o cualquier de esta ordenanza o cualquier parte del código adoptado en esto por referencia se declaran ser inválidas o inconstitucional por cualquier corte de jurisdicción competente, dicha no deberá afectar la validez de las partes que permanecen de eso.

Sección 5: Correcciones de Oficina.

Por la presente se le autoriza a la Secretaria Municipal corregir cualesquier errores tipográficos y gramáticos, errores de puntuación, y errores de la selección de palabras de esta ordenanza. Además, por la presente se le autoriza al Personal de la Ciudad llevar a cabo cualesquier correcciones de oficina necesarios de la descripción física de la propiedad para propiamente identificar la Propiedad como descrita en el Documento de Prueba A adjunto y con la intención de ser el tema de esta Ordenanza.

DOCUMENTO D PRUEBA A

Resumen

Consistiendo de 253 Acres, más o menos de propiedad específica propiedad de la Ciudad de Flagstaff colocada al Este de East Forest Avenue y al Sur de East Cedar Avenue y comúnmente conocido como "McMIllan Mesa" (APN 107-01-001B, 101-28-007C, y una parte de 109-02-001N) y 47 Acres, más o menos de propiedad específica propiedad de la Ciudad de Flagstaff colocada al Norte de East Forest Avenue, al East de Turquoise Drive y al Sur de los Parques Buffalo y McPherson (una parte de 110-08-001G) más particularmente descrita como lo siguiente y que se expone en el mapa no a la escala adjunto.

1. 107-01-001B
   Todos los bienes inmuebles propiedad de la Ciudad de Flagstaff localizados en la Cuarta Parte al Noroeste de la Sección 14, Municipio 21 al Norte, Hielera 7 al Este GySRM, Condado Coconino, Arizona localizado hacia el Suroeste de North Gemini Drive y al Oeste de Izabel Street.

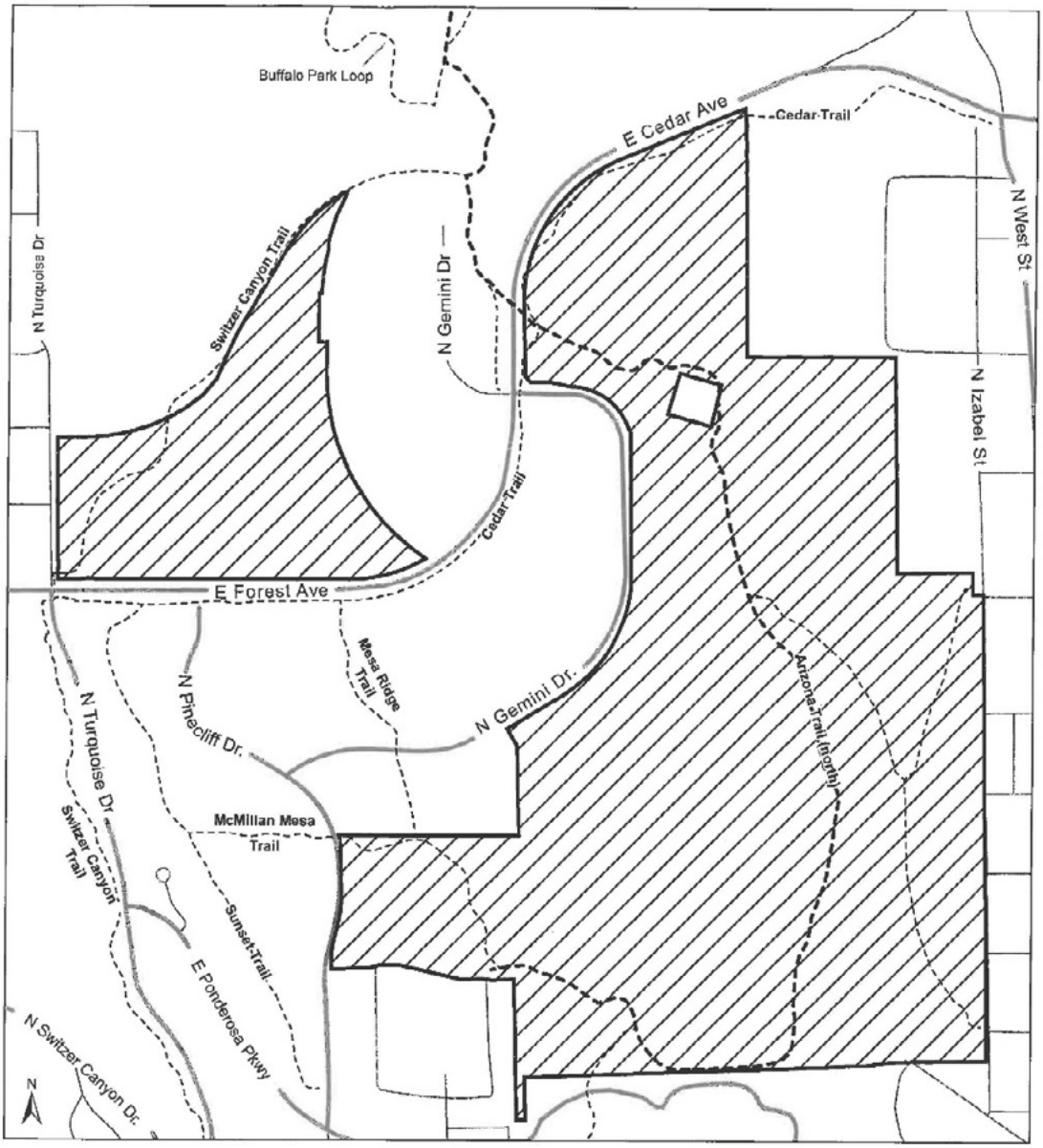
2. 101-28-007C
   Todos los bienes inmuebles propiedad de la Ciudad de Flagstaff localizados en la Mitad al Sur de la Cuarta Parte al Noreste de la Sección 15 y la Mitad al Norte de la Cuarta parte al Sureste de la Sección 15, Municipio 21 a Norte, Hilera 7 al Este GySRM, Condado Coconino, Arizona, como descrito en el Registro 1507, Página 264 Condado Coconino, localizada al Norte de Switzer Mesa Unidad 2, Caso 2, Mapa 344 Condado Coconino y al Norte y al Este de Switzer Mesa Unidad 3, Caso 3, Mapa 111 Condado Coconino y al Norte de esa propiedad descrita en el Instrumento No. 3725664 y al Sur y al Este de McMillan Mesa Village, Instrumento No. 3488287 Condado Coconino.

3. Parte de 109-02 001N
   Todos los bienes inmuebles propiedad de la Ciudad de Flagstaff localizados en la Mitad al Oeste de la Sección 11, Municipio 21 al Norte, Hilera 7 al Este GySRM, Condado Coconino, Arizona, localizado al Este de East Forest Avenue y al Sur de East Cedar Avenue, Norte y Este de North Gemini Drive, Sur y Oeste de Coconino High School y menos de bienes inmuebles propiedad de la Ciudad de Flagstaff designada por la Ciudad de Flagstaff como la localización del Centro de creo de Hal Jansen (anteriormente conocido como el Centro de Recreo de Flagstaff).

4. Parte de 110-08-001G
   Todos los bienes inmuebles propiedad de la Ciudad de Flagstaff localizados en la Cuarta Parte al Sureste de la Sección 10, Municipio 21 al Norte, Hilera 7 al Este GySRM, Condado Coconino, Arizona, localizado al Norte de East Forest Avenue, Sur de los Parques Buffalo y McPherson, Sur del sendero FUTS anteriormente la localización de Cedar Avenue, al este de Turquoise Avenue y al Oeste de North Gemini Drive menos de 34 Acres, más o menos, localizada al Norte y al Oeste de East Forest Avenue, y Sur y al Oeste de North Gemeini Drive, constando las Instalaciones Comprometidas en terreno de la Ciudad de Flagstaff incluyendo pero sin limitación al Estudio Geológico de los Estadios Unidos y Centro Northern Arizona de instalaciones de Empresarios y Tecnología.

Si el Concejo Municipal ejerce su autorización de aceptar propiedad bajo esta sección, y dicha propiedad no se usa para el uso descrito en esta Sección, el terreno in-aceptable se deberá convertir en espacio abierto para propósitos de parques pasivo y sujeto a las mismas limitaciones como el esto de la Propiedad descrita en el Documento de Prueba A.

Cualquier ordenanza u otra ley del Concejo Municipal con la intención de transferir cualquier interés de la Propiedad descrita en el Documento de Prueba A para cualquier propósito que para espacio abierto es contrario el propósito de esta ordenanza de iniciativa y la intención de los votantes. El Concejo Municipal puede, sin embargo, transferir un interés de la propiedad in-aceptable al Estado de Arizona, una sub-división política del Estado, el Gobierno Federal, o una corporación no de lucro, mientras que el interés otorgado es sujeto a las limitaciones descritas en esta sección.



Millas
0 0.125 0.25 0.5

Parque Propuesto

Senderos de Arizona y Sistema & Senderos Urbanos de Flagstaff

**Instalación de Servicios de los Veteranos Propuesta no se representa

BALOTA OFICIAL

PROPOSICÓN NO. 413

TÍTULO OFICIAL: Propuesta por petición de iniciativa, conservando aproximadamente 253 acres de bienes inmuebles propiedad de la ciudad comúnmente conocido como McMillan Mesa y aproximadamente 47 acres de bienes inmuebles propiedad de la ciudad al sur de los Parques Buffalo y McPherson, como espacio abierto.

TÍTULO DESCRIPTIVO: Conservando aproximadamente 253 acres de bienes inmuebles propiedad de la ciudad, comúnmente conocido como McMillan Mesa, y aproximadamente 47 acres de bienes inmuebles propiedad de la ciudad al sur de los Parques Buffalo y McPherson, como espacio abierto permitiendo a la Ciudad usar hasta diez acres de la propiedad para la construcción de una instalación de servicios para los veteranos.

Un voto de **SÍ** tendrá el efecto de conservar bienes inmuebles propiedad de la ciudad como espacio abierto, permitiendo el uso de hasta diez acres para la construcción de una instalación de servicios para los veteranos. **SÍ**

Un voto de **NO** tendrá el efecto de no conservar bienes inmuebles propiedad de la ciudad como espacio abierto. **NO**

COMO APARECERÁ EN LA BALOTA

PROPOSICÓN NO. 413

Propuesta por petición de iniciativa, conservando aproximadamente 253 acres de bienes inmuebles propiedad de la ciudad comúnmente conocido como McMillan Mesa y aproximadamente 47 acres de bienes inmuebles propiedad de la ciudad al sur de los Parques Buffalo y McPherson, como espacio abierto.

Un voto de **SÍ** tendrá el efecto de conservar bienes inmuebles propiedad de la ciudad como espacio abierto, permitiendo el uso de hasta diez acres para la construcción de una instalación de servicios para los veteranos.

Un voto de **NO** tendrá el efecto de no conservar bienes inmuebles propiedad de la ciudad como espacio abierto.

SÍ

NO

ARGUMENTOS A FAVOR LA PROPOSICIÓN NO. 413

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como sometidos y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones e los autores y no se han revisado por exactitud de contenido.

Mirando atrás sobre los últimos 48 años mi familia ha vivido en Flagstaff – mirando atrás cuando buffalo de lo que hoy llamamos Parque Buffalo, reconozco que el crecimiento y el cambio es inevitable. Yo he visto a Flagstaff crecer en un pueblo universitario de mucho movimiento con una población de 65,000, pero una cosa que ha permanecido constante es que la gente que vive aquí valoran nuestro espacio abierto, parques, FUTS, y acceso fácil a todos tipos de actividades de recreo al aire libre.

Yo apoyo la Proposición 413 por la razón de que ha llegado el tiempo de que el terreno no desarrollado propiedad de la ciudad cerca del Parque Buffalo se administre como el Parque Bufffalo para que la gente disfrute y que no se venda para desarrollo o desarrollo de nuevo por la ciudad. Me nace que si la iniciativa se aprueba entonces los votantes, en lugar de una mayoría del concejo, tendrán que aprobar cualesquier propuestas de desarrollo en el futuro. También me nace que la iniciativa permite que diez acres obsequiados por la ciudad para una instalación nueva de Veteranos deje algún terreno cerca de la incubadora comercial para otros proyectos de desarrollo comercial. También existe bastante terreno privado en McMillan Mesa. Parte ya se ha desarrollado y más proyectos se encuentran en el proceso de desarrollo.

A como siguen creciendo Northen Arizona University y nuestra ciudad, hay que tomar esta única oportunidad para **votar SÍ por la Proposición 413**, que más de 4,000 votantes ayudaron colocar en la balota al firmar la petición (se requirieron 2,537 firmas), y establecer un Parque Greater Buffalo para que los visitantes y los residentes usen y disfruten.

Walt Taylor

Por lo regular solamente ocurre una vez en una generación que los votantes de Flagstaff tienen la oportunidad de declarar victoriosamente una cautiva visión para el futuro de la comunidad a través de un voto de la gente. Hoy tenemos la oportunidad.

En la balota del 8 de noviembre se presenta una cuestión colocada en la balota por los ciudadanos de Flagstaff, la Proposición 413, que va a proteger como espacio abierto 253 acres de terreno propiedad de la ciudad en McMillan Mesa y 47 acres de terreno propiedad de la ciudad adyacente a los Parques Buffalo y McPherson. Juntas, estas parcelas van a establecer “Un Gran Parque Buffalo”, y añadirle terreno a nuestro adorable Buffalo Park.

Un paseo por estos terrenos revela praderas cubiertas con pastos expansivos y vistos sensacionales de San Francisco Peaks. Es el corazón libre de nuestra ciudad, juntando el Este y Oeste Flagstaff. ¡Y la mejor parte es que no se van a requerir dólares de impuestos para que el público pueda disfrutar estos terrenos – ya son de nosotros!

Siendo que la Proposición 413 es una iniciativa de los ciudadanos, asegura que cuatro miembros del Concejo Municipal no pueden vender este terreno en el futuro sin primero un voto de la gente, la forma más alta de protección disponible. A como se desparrama el desarrollo privado por partes de McMillan Mesa, los ciudadanos de Flagstaff y los visitantes van a apreciar y disfrutar estos terrenos públicos que permanecen más que nunca. **Por favor únase con el Comite para un Greater Buffalo Park y vote SÍ por la Proposición 413.**

Robert G. Breunig
Presidente Emeritus, Museo de Northen Arizona

Como residente de toda la vida de Flagstaff y después de ocho años en el Concejo Municipal, estoy profundamente consciente que una mayoría de la gente son apasionados tocante lo que ocurre en McMillan Mesa. Yo apoyo la Proposición 413 por la razón de que es un paso que los votantes pueden tomar para tratar la verdadera preocupación tocante si todo el desarrollo nuevo, incluyendo las viviendas estudiantiles Hub, cambiarán para siempre el carácter único de Flagstaff.

Esta iniciativa trata terreno propiedad de los contribuyentes de impuestos y diferente a muchas medidas de protección de terrenos no requiere que la ciudad venda bonos o aumente los impuestos sobre las ventas para obtener ingresos para la adquisición de terreno. Le permite a la ciudad donar diez acres para la construcción de una instalación de servicios para los veteranos, que por los últimos seis años pasados yo he defendido, y construir más instalaciones RyD cerca de incubadoras comerciales (NACET) y acelerador comercial. No tendrá un impacto en la habilidad de que los propietarios privados de McMillan Mesa continuar desarrollando sus terrenos con ambos proyectos residenciales y comerciales. (Recientemente el concejo municipal cambio de zonas terreno privado de McMillan Mesa para permitir hasta 437 unidades residenciales, que posiblemente indique la construcción de una cantidad de unidades residenciales nuevas.)

Mucha gente se muda a Flagstaff, o aquellas que se crearon aquí deciden permanecer aquí, debido a la calidad de vida, a menudo al costo de mejores trabajos en otros lugares. Flagstaff continuará creciendo y cambiando y los promotores continuarán construyendo conforme sus zonas existentes, así es que hay que tomar este momento y votar SÍ por la Proposición 413 para proteger este espacio abierto y nuestra calidad e vida ante de que sea muy tarde.

Coral Evans
Miembro del Concejo de la Ciudad de Flagstaff (Las opiniones de Ms. Evans son solamente suyas)

Yo firmemente apoyo la Proposición 413, que asegura que terreno no desarrollado propiedad de la ciudad en McMillan Mesa y al sur de los Parques Buffalo y McPherson permanezca como espacio abierto igual que el Parque Buffalo.

Aunque solamente hemos vivido en Flagstaff un corto tiempo, nos encanta aquí por la razón de que existen espacios abiertos maravillosos y muchas personas sienten un fuerte sentido de conexión a los terrenos que nos rodean. También he visto como el desarrollo nuevo rápidamente está cambiando el complejo de la comunidad y que poco control, en la mayoría de los casos, tienen los ciudadanos sobre el proceso de desarrollo.

Existe mucho terreno privado de McMillan Mesa que se ha desarrollado con proyectos comerciales y residenciales y hace unas cuantas de semanas pasadas el Concejo Municipal cambio las zonas de una parte para hasta 437 unidades residenciales. Esta iniciativa no tiene un impacto en los derechos de cualesquier de estos propietarios privados para desarrollar su terreno.

Yo pase muchas horas recaudando firmas en apoyo de colocando esta cuestión en la balota y no enfrente un votante quien se niego a firmar la petición. Simplemente, los votantes estaban ansiosos en firmar a como expresaron sus peligros tocante como Flagstaff está cambiando para lo peor en muchos casos y como una parte del desarrollo que observan, especialmente los inmensos proyectos de viviendas, van a perjudicar lo que aman de Flagstaff.

Los parques y los espacios abiertos, incluyendo el Parque Buffalo y el terreno no desarrollado adyacente a la ciudad, son una parte esencial de atrajo único y lo que lo hace tal lugar deseable en donde vivir. Más desarrollo nuevo es por cierto, así que si los votantes defienden este terreno inapreciable de la ciudad por **votando SÍ por la Proposición 413,** también le dará a los votantes, en lugar que los cuatro miembros del concejo, el único derecho de decidir si se debe vender o desarrollar en el futuro.

Linda Webb

Yo apoyo la Proposición 413, que se colocó en la balota por un comité de ciudadanos. Va asegurar que el terreno no desarrollado propiedad de la ciudad adyacente a Buffalo Park y al sur de los Parques McPherson y Buffalo permanezca como espacio abierto.

Con todo el desarrollo nuevo de Flagstaff es posible que la mayoría del concejo municipal vendiera parte de este terreno para viviendas de estudiantes como Hub. Uno puede pensar que jamás tomará lugar, pero existe nada para impedirlo. Si esta iniciativa se aprueba, entonces la el concejo municipal no podrá vender el terreno a un promotor privado para proyectos comerciales o residenciales sin aprobación de los votantes.

Le aliento de tomar esta importante oportunidad presentada por el Comité de un Gran Parque Buffalo y vote sí por la Proposición 413 para proteger este terreno n desarrollado excepcional propiedad de la ciudad en el corazón de Flagstaff que defina nuestra ciudad para ale uso de la agente hasta que los votantes de Flagstaff, y no cuatro miembros del concejo, decidan que esos que desean que sea desarrollado por la ciudad o vendos/arriendados a un promotor privado.

Jamie Whelan

Yo me mude a Flagstaff en 2002, cuando acepte un puesto en NAU. Yo brinque por la oferta por varias razones, una de ellas fue la localización de la universidad dentro de ambos paisajes urbanos y naturales. El Parque Buffalo se convirtió en uno de mi favorito lugar donde caminar mis perros, y llevar a visitantes de fuera del pueblo. Así que rápidamente tome la oportunidad de participar cuando el Comité de un Gran Parque Buffalo procuró voluntarios para pasar peticiones para recaudar firmas para colocarlo en la balota.

Más de 4000 residentes de Flagstaff firmaron sus nombres como apoyo de la Proposición 413 en un corto período de tiempo por la razón de que sabían que los 300 acres de propiedad de la ciudad abarcando el Parque Buffalo pertenece a los ciudadanos de Flagstaff, y nosotros, por eso, tenemos un voz en *cuando, como* y *si* el terreno se desarrolle o se transfiere.

Yo sabía que los ciclistas, joggers, y otros que aprecian disfrutando de espacio abierto limpio, seguro y maravilloso en que hacer ejercicio usan el parque, pero dos cosas me impresionaron a como estaba parado fuera del parque recaudando firmas. Primero, jamás me había fijado cuantas *familias* visitaban el parque;

padres con niños en bogues y chiqueos en bicicletas. Adultos llevando a un anciano por un breve paseo. El disfrutar de espacios bellos y fácilmente accesibles es importante para nuestra salud y nuestra cálida de vida, y no tenemos que tomarlo por descontado.

Segundo, no realice que mucha gente de otras parte de Arizona, otros estados, y hasta otros países visitan el Parque Buffalo, Esto subraya los significantes económicos de la Proposición 413. De seguro, estos visitantes no estaban elegibles en firmar nuestras peticiones, pero muchos lamentaron el hecho que sus propias ciudades no habían tenido la imprevisión de asegurar que tendrían espacios abiertos, y alabaron a Flagstaff por tener la sabiduría de asegurar que nosotros si lo hicimos.

Greta Murphy

Como un dedicado viajero a pie, **yo votaré SÍ por la Proposición 413,** que establecerá un Parque Buffalo por protegiendo 300 acres de terreno de la ciudad de McMillan Mesa y al sur de los Parques McPherson y Buffalo. Flagstaff se reconoce nacionalmente como una comunidad de viaje a pie medalla plata, así que hace buen sentido fomentar nuestro más amistoso y adorado Parque Buffalo y proveerle a Flagstaff lugar verdaderamente magnífico panorámico de recreo.

El sistema de Senderos Urbanos de Flagstaff (FUTS) y el Sendero Nacional de Arizona de más de ochocientas millas comparten una ruta dentro de nuestros límites de la ciudad hasta la cima de McMillan Mesa, donde los excursionistas y caminantes verdaderamente son deslumbrados por las vistas sensacionales, panorámicas de los increíbles San Francisco Peaks y los paisajes Mount Elden. Más allá hacia al noroeste están localizados los volcanes A-1, Wing y Kendrick. Woody Mountain queda a la izquierda y O'Leary Peak a la derecha. Lo único que yo y la gente caminando o de excursión tiene que hacer se voltear para observar la vista de la cabaña Mormon Mountain

En este momento no existe una garantía que el concejo municipal o venderá toda o parte de este lugar muy especial para el desarrollo incompatible. La Proposición 413 no protege el terreno para siempre a menos que eso es lo que los votantes desean. Simplemente asegura que hasta que los votantes lo deseen desarrollarse, permanecerá como espacio abierto.

Por favor únase conmigo votando **SÍ por la Proposición 413** para que a lo menos la comunidad, en lugar que el concejo, declare algo diferente que nosotros podemos proteger este recurso público valioso para que el público lo use y lo disfrute.

Jack Welch

El Parque Buffalo y espacio abierto propiedad de la ciudad son los tesoros de Flagstaff. Esta iniciativa de los ciudadanos para proteger 300 acres adicionales propiedad de la ciudad – no solamente será de beneficio del terreno de McMillan Mesa y al sur de los Parques McPherson y Buffalo, sino también aquellos de nosotros de Flagstaff y más allá que como rutina escapamos al Parque Buffalo por su accesibilidad y grandura.

A como Flagstaff necesariamente crece, regiones de espacio abierto en el centro de la ciudad son hasta más importantes. Nuestro FUTS es un recurso maravilloso y de buen uso, y una parte importante de su valor es el enlace entre vecindarios residenciales, distritos comerciales, sitios de trabajo, y espacios abiertos valerosos incluyendo el Parque Buffalo. El establecimiento del "Gran Parque Buffalo" es parte de mi visión del futuro de Flagstaff, que incluye una comunidad que es atractiva para mis niños y nietos como ha sido y continuará siendo para mí.

Bill Auberle

Yo llegue a northern Arizona hace cincuenta años pasados. Desde entonces, Flagstaff ha crecido de una parada de la Ruta 66 a una ciudad vibrante, pero yo siempre aprecie su historia única y ambiente de pueblo de montañas. Los recientes desarrollos, sin embargo, amenazan la calidad de vida que hizo a la gente amar a Flagstaff tanto.

Los parques públicos ofrecen oasis de serenidad en nuestras vidas urbanizadas crecientes. Las municipalidades han reconocido que fomentan las vidas de los ciudadanos casi desde la fundación de la nación. Tucson ha apartado 71,000 acres para que la gente disfrute; Phoenix 41,000 acres; Albuquerque 29,000 acres.

Los votantes de Flagstaff hoy tiene la oportunidad única de por fin preservar terreno propiedad de la ciudad sin desarrollarse de McMillan Mesa hacia al sur de los Parques Buffalo y McPherson que Flagstaff adquirió del

Servicio Forestal de los Estados Unidos hace 60 años pasados. Este terreno siempre permanece en limbo, propuestas de desarrollo causo nada más que controversia. Aloja praderas nativas quebradas por desparrames de ponderosa, robles Gambel, enebro, y piñón que dan una sensacional vista de Mt. Elden y los altísimos San Francisco Peaks. Los senderos de FUTS y los Senderos de Arizona atraen caminantes, ciclistas, y corredores iguales a la región. La **Proposición 413** conserva esta región mientras dejando espacio disponibles para una instalación de veteranos procurada por el Concejo Municipal y para más estudio y desarrollo cerca el incubadora comercial y acelerador.

Como miembro del Comité por un Gran Parque Buffalo, yo recaude firmas en apoyo de colocar esta cuestión en la balota por la razón de que yo firmemente creo que los contribuyentes de impuestos de Flagstaff deberían continuar siendo dueños de este terreno. Los votantes de Flagstaff, en lugar de los cuatro miembros del concejo municipal, deben determinar el estado de este activo bien amado.
Por favor únase conmigo en votando SÍ por la Proposición 413.

Stephen Hirst

Por favor únase conmigo en votando SÍ por la Proposición 413, que fomentará el Parque Buffalo bien amado e icónico.

Los contribuyente de impuestos de la ciudad son dueños de aproximadamente 300 acres – casi la mitad – de espacio abierto al sur y al oeste del Parque Buffalo y Centro de Actividad Jay Lively. Si aprobado por los votantes, la iniciativa iba a mantener este terreno como espacio abierto, administrado igual que el Parque Buffalo.

Si la proposición falla cuatro miembros del concejo municipal de siete miembros probablemente puedan vender el terreno para el desarrollo. Si se aprueba, las leyes de Arizona declaran que los votantes tuvieran que ratificar cualquier desarrollo propuesto por el concejo municipal de esta región.

A luz de que nuestro rápido crecimiento y el desarrollo (parte incompatible con vecindarios existentes), los ciudadanos de Flagstaff ha causado que se presente esta propuesta de sentido común siendo que los contribuyentes de impuestos actualmente son dueños del terreno, ningún dinero público se va a requerir para la adquisición de terreno. La iniciativa no incluye el terreno cerca de la incubadora comercial y la instalación USGS; ese terreno siempre se puede usar para el desarrollo comercial. Adicionalmente, la proposición permite a la ciudad donar hasta diez acres para una instalación de servicios para los veteranos. No afectará los derechos de propietarios privados existentes; propietarios privados pueden continuar desarrollando su terreo.

Este valioso espacio abierto provee conexiones a senderos establecidos, tiene vistas sensacionales, y provee oportunidades únicas de recreo. Es crítico que los votantes protejan este terreno para los visitantes y residentes de Flagstaff. Hay que hacer al Parque Buffalo HASTA MÁS GRANDE, por votando SÍ por la Proposición 413.

Jim McCarthy
Ex Miembro, Comisión de Planificación y Zonificación de Flagstaff
---
Aliento un voto de SÍ por la Proposición 413.

Yo he vivido en Flagstaff por más de treinta años, y he observado el desarrollo devorar tanto del espacio abierto original dentro de los límites de la ciudad. Dado el desarrollo de terreno dramático que hemos observado sobre los pocos años pasados, es crítico que consideremos con cuidado el futuro de la nuestra ciudad.

El terreno alrededor de Buffalo Park es el pedazo más grande e espacio abierto contiguo dentro de los límites de la ciudad, y un pedazo importante de nuestra herencia que debemos conservar. Una gran parte de la atracción de Flagstaff queda en su calidad superior de vida, que incluye sus parques y espacio abierto. En hecho, esto es parte de la razón por la cual tanta gente desea vivir en Flagstaff y los negocios comienzan aquí.

La belleza de esta iniciativa es que ni impide el desarrollo en terreno de dueños privados en la área ni prohíbe el desarrollo en el futuro de terreno público. Pero la calve es que si el concejo municipal debería decidir que se desarrolle el terreno, tendrá que procurar aprobación de los votantes.

Esta es una situación sin pierde. Este terreno ya propiedad e la Ciudad de Flagstaff (y por consiguiente por los contribuyentes de impuestos de Flagstaff). NO tenemos que gastar cualquier dinero, la protección del terreno le añade al valor económico y estético de nuestra ciudad, y no estamos impidiendo la posibilidad del desarrollo en el futuro.

Las más de 4,000 firmas que la campaña recaudó para colocar esta cuestión en la balota indica que la gente de Flagstaff está muy preocupada del desarrollo de corta vista e incompatible; desean que este terreno se administre como Buffalo Park; y desean una voz en cualquier decisión tocante cambiando su uso.

Aliento un voto de SÍ por la Proposición 413.

Christa Sadler

Únase conmigo en votando SÍ por la proposición 413. Ha llegado el momento de proteger mucho del terreno no desarrollado propiedad de la ciudad en McMillan Mesa y sur de los parques McPherson y Buffalo – una región que defina a Flagstaff – como espacio abierto para que el público lo use y lo disfrute.

A como continua creciendo y cambiando Flagstaff, es crítico tomar pasos para conservar este terreno público premiado para las generaciones venideras y para mantener el carácter de la ciudad donde un ambiente natural balancea el ambiente construido. No todos pueden vivir en una casa con una maravillosa vista, pero todos pueden disfrutar nuestros espacios abiertos protegidos.

Si la iniciativa se aprueba, los propietarios privados pueden continuar desarrollando McMillan Mesa. Guardian Medical Transport, Basis Flagstaff (escuela privada), Flagstaff Senior Meadows ya han construido proyectado en terreno privado en McMillan Nesa. Bungalow en Pinecliff está construyendo 24 cabañas de alquiler; Wellbrook está construyendo una instalación de enfermeras destrezas de 34,500 pies cuadrados; Rehabilitation Hospital de Northern Arizona ha solicitado un permiso de construcción y el Concejo Municipal ha aprobado un cambio de zonas que permitirá hasta 437 unidades residenciales.

Esta iniciativa no solicita de los votantes adquirir terreno; los contribuyentes de impuestos ya son dueños del terreno. No se entrometerá con el intento del concejo municipal de donar diez acres para una instalación de servicios de los veteranos y permitirá otra instalación de RyD cerca de la incubadora comercial existente (NACET) y acelerador.

Hay que asegurar que el corazón y la alma de nuestra ciudad se conserve para el uso público y gozar de la decisión del uso posible en el futuro de usar o transferir de este terreno siempre permanezca en las manos de los votantes de Flagstaff. Vote SÍ por la Proposición 413.

Eva Putzova
Miembra del Concejo de la Ciudad de Flagstaff
Las opiniones de Ms. Putzova no reflejan necesariamente aquellas del Concejo Municipal de Flagstaff.

Yo votaré SÍ por la Proposición 413, que mantendrá un poco del terreno más valioso y bello propiedad de la ciudad en McMillan Mesa y al sur de los Parques Buffalo y McPherson como espacio abierto para que los use y disfrute el público. Muchas ciudades por todos el país están pagando grandes cantidades de dinero para comprar terreno privado para propósitos de parques pero en Flagstaff los contribuyentes de impuestos no tienen que comprar este terreno – ya son dueños del.

Flagstaff esta pasando por mucho desarrollo comercial y residencial nuevo, incluyendo proyectos grandes como The Standard y el Hub. Muchos residentes han hablado en reuniones del Concejo Municipal y conmigo tocante sus verdaderas preocupaciones sobre como algunos de estos proyectos más grandes van a perjudicar el carácter de la ciudad y la calidad de vida que defina nuestra comunidad.

Iniciativas de los votantes pueden proteger terreno permanentemente, sin embargo, la Ley de Protección de los Votantes de Arizona provee que cuando los votantes aprueban una iniciativa, entonces solamente los votantes pueden anularla. Esto indica que los votantes de Flagstaff, como opuestos a cuatro miembros del concejo municipal, tienen que aprobar cualesquier propuestas de venta/desarrollo en e futuro. A la luz de las significantes controversias sobre propuestas de desarrollo pasadas tocante terreno propiedad de la ciudad de McMillan Mesa, parece apropiado que los VOTANTES debían de tener la última palabra.

La Proposición 413, resultado de meses de trabajo duro por muchos ciudadanos voluntarios dedicados quienes ansiosamente recaudaron firmas para colocar la cuestión en la balota, les ofrece a los votantes de Flagstaff la oportunidad única de re-doblar su compromiso de nuestros parques, espacios abiertos, y senderos

y de asegurar su derecho de asegurar que cualquier desarrollo en el futuro sea compatible con los valores compartidos de la comunidad.

Hay que votar SÍ por la Proposición 413 para un Gran Parque Buffalo.

Cecilia Barotz
Vice-Alcalde, Flagstaff (*Las opiniones de Ms. Barotz son solamente suyas*)

El Parque Buffalo y McMillan Mesa son lugares especiales de muchos de los ciudadanos de Flagstaff y muchos de por todo el mundo. Personalmente, representan lo importante de espacio abierto de mis diarias aspiraciones de vivir una vida sana y activa con el apoyo de amigos y una comunidad. Yo he vivido en Flagstaff toda mi vida y crecí valorando este espacio abierto propiedad de la ciudad. Como niño, no comprendí completamente lo importante de espacio abierto pero hoy observó a Flagstaff crecer y cambiar si lo comprendo.

El Parque Buffalo y el terreno de la ciudad que permanece sin desarrollar de McMillan Mesa esta del alcance de todos. A como Flagstaff sigue creciendo, observó más y más presión sobre la mayoría de nuestro espacio abierto valioso de la ciudad. Ha llegado el momento de proteger el terreno de la ciudad no desarrollado de McMillan Mesa y al sur de los Parques Buffalo y McPherson. O si camina, corre, o anda en bicicleta, o observa un amanecer o un crepúsculo, esta región es una joya de la comunidad.

Nuestro terreno no desarrollado de la ciudad de esta región es un recurso de la comunidad no renovable. Al perderse, se pierde para siempre. Estoy agradecido que tenemos esta oportunidad única de aprobar una iniciativa de los ciudadanos para protegerlo no solamente para nosotros hoy aquí, pero también para las generaciones en el futuro. **Por favor únase conmigo en votando SÍ por la Proposición 413.**

Caleb Ring

Yo votaré SÍ por la Proposición 413.

Hacen casi 30 años pasados que los votantes de Flagstaff abrumadoramente apoyaron salvar el Parque Buffalo como espacio abierto. La opción fue entre permaneciendo no desarrollado un camino mayor a través del centro del Parque.

Por más de una década antes del voto de 1986, los caminos y senderos de la atracción del oeste turística extinta (incluyendo búfalos) atrajeron caminantes y joggers para sentir el silencio, las vistas y el paisaje extraordinario. Vieron el espacio abierto como un valor de la comunidad importante y se ha convertido hasta más valioso sobre el tiempo.

La opción que los votantes hicieron hace treinta años pasados de 'Salvar el Parque Buffalo' sin duda fue la correcta. Del amanecer al anochecer todo el año, es el parque de más uso menos costoso de administra en Flagstaff. Estamos afortunados de tener una segunda oportunidad de asegurar que parte de este terreno propiedad de la ciudad permanezca único e histórico en McMillan Mesa y sur de los Parques McPherson y Buffalo como espacio abierto.

Siendo que esta es una iniciativa de los ciudadanos, su voto de SÍ va a asegurar que los votantes en el futuro, y no una simple mayoría de cuatro miembros del concejo municipal, se va a requerir para aprobar cualesquier propuestas de vender el terreo. Coloca el uso en el futuro de este espacio abierto, que es una herencia de la ciudad, en las manos de los votantes.

Nat White

Amigos del Futuro de Flagstaff le alienta votar sí por la Proposición 413.

Conservando el terreno en el corazón de la ciudad durante un tiempo de crecimiento sin precedente es un acción visionaria; simplemente piense de Central Park. De seguro Flagstaff se encuentra muy lejos de Manhatten; sin embargo, el Plan Regional de Flagstaff solicita que el desarrollo se convierta más de densidad alta. Esto indica que más residentes vivirán etilos de vida más urbanas, y muchos de ellos en viviendas de multi-familias sin patios individuales. En este ambiente, la conservación de los parques y regiones naturales como espacios de la comunidad para el recreo y renovación es crítica.

Los beneficios de gastar tiempo cerca de la naturaleza son bien documentados. Acceso a los parques públicos y áreas naturales es crítico para la calidad de vida y la sanidad pública, y no debería ser limitada a

aquellas personas que viven adyacentes al espacio abierto en las orillas de las ciudades. Los terrenos de McMillan Mesa son accesibles de múltiplos vecindarios con poblaciones diversas.

Estableciendo un Gran Parque Buffalo por votando SÍ por la Proposición 413 va a asegurar que Flagstaff continúe disfrutando de suficiente terreno de parques fácilmente accesibles para servir nuestra creciente población.

Tory Syracuse
Director Ejecutivo

David McCain
Presidente de la Junta Directiva

Yo estoy a favor de la Proposición 413. Este es un maravilloso pedazo de terreno en el centro de la ciudad que ofrece refugio silencioso y de reflexión para muchos que caminan, corren y pasean en bicicleta. Yo verdaderamente confió de la gente de Flagstaff ser buenos administradores de esta propiedad como el Gran Parque de Buffalo y esta proposición invierte a la gente en relación con esto. Yo creo que terreno abierto como este solamente enriquece nuestro pueblo y espero que vote sí por la Proposición 413.

Fr Patrick Mowrer, Pastor
San Francisco de Asis Catholic Community
(Las opiniones de Fr. Mowrer son solamente suyos)

En 1964, mis tíos – John G. Babbitt y R.G. “Ted” Babbitt, Jr. – fueron parte de un grupo que estableció el Parque Buffalo de McMillan Mesa y al pie de Mt. Elden y el Dry Lake Hills. Inicialmente, el parque era un refugio de fauna y flora y una atracción de espacio abierto honrando nuestra herencia Nativo Americano y fronteriza. En 1973, el Parque Buffalo se hizo parte del sistema de Parques y Recreo de Flagstaff, y desde entonces ha sido un imán de recreo y renovación al aire libre. Cada día, cienes de personas de todas edades y de todos las profesiones y condiciones sociales se pueden observar caminado jogging, en bicicletas, esquiando, o simplemente paseando por esta joya de un parque localizado en el centro de nuestro pueblo. A como Flagstaff crece y más de McMillan Mesa se desarrolla, la necesidad de espacio abierto y una conexión a la naturaleza se hace más importante que nunca. Yo aplaudo la previsión de los ciudadanos que establecieron el Parque Buffalo y espero que todos tengamos la sabiduría de extender el parque para satisfacer las necesidades de recreo y espiritual de nuestros residentes.

James E. Babbitt

Northern Arizona es el hogar de una variedad de monumentos nacionales de talla mundial, parques nacionales, regiones silvestres, y regiones nacionales de recreo. A como los residentes de Flagstaff disfrutan de la oportunidad de visitar estos lugares que solamente queda a una corta distancia. Más cerca de casa, aunque, dentro de la ciudad de Flagtaff, necesitamos espacio – particularmente parques – donde podemos caminar o pasear en bicicleta y apreciar cualquier día de la semana. El votar sí por la Proposición 413 le ofrecerá a los residentes de Flagstaff un bello parque, localizado en el centro a ningún costo a los contribuyentes de impuestos. Nuestros niños y nietos nos darán las gracias por la previsión de designar esta región como parque público.

Ethan Aumack
Director de Conservación
Grand Canyon Trust

Ashley Davidson
Director de Comunicaciones
Grand Canyon Trust

El Parque Buffalo y McMillan Mesa ambos son valiosos espacios abiertos públicos en el corazón de Flagstaff. Aunque separados por Cedar Avenue, el Sendero Arizona conecta ambas de estas áreas por un puente peatonal. Mientras que se están conectados, solamente el Parque Buffalo es espacio abierto protegido debido a una iniciativa de los votantes que los residentes de la Ciudad sabiamente aprobaron en 1986.

Hace dos años pasados el Concejo Municipal solicite que el personal de la Ciudad presentará una lista de parcelas propiedad de la ciudad, incluyendo espacio abierto público, que se podrían vender para producir fondos de operación y también pagar por proyectos de capital nuevos como el sitio de obras públicas y el edificio del tribunal. Debido a una sólida oposición de la comunidad en cuanto la venta de espacio abierto de alto valor, el Concejo Municipal aplazó la idea.

Este esfuerzo sin éxito del Concejo Municipal de vender parte de nuestro espacio abierto valioso causó preocupaciones que el Concejo Municipal luego iba a intentar de vender el resto del terreno no desarrollado propiedad de la ciudad en McMillan Mesa y al sur de los Parques Buffalo y McPherson. El Comité de un Gran Parque Buffalo respondió por colocando esta iniciativa de los ciudadanos en la balota por la razón que ellos

creen que el Concejo Municipal no debería depender en vendiendo terreno público de alto valor en el corazón de Flagstaff para producir ingresos para opera la ciudad.

El Comité también cree que es esencial que el destino de estos espacios abiertos esta en las manos de los ciudadanos votantes de Flagstaff y no en una mayoría del Concejo Municipal, que puede estar fuera de paso con los deseo de los votantes. Una iniciativa de los ciudadanos realiza exactamente esto debdo a que un iniciativa de los ciudadanos solamente se puede cambar por otro vote de la gente. Esto indica que marchando hacia adelante los votantes de Flagstaff serán los que decidan los usos en el futuro de estos terrenos.

¡Vote Sí por la Proposición 413! ¡Conéctelo y Protéjalo!

Marilyn Weissman, Presidenta
Comité para un Gran Parque Buffalo

Por favor únase conmigo en votando Sí por la Proposición 413.

Como residentes de toda la vida de Flagstaff, nosotros apoyamos esta iniciativa de los ciudadanos que va a requerir que la ciudad de Flagstaff administré 253 acres de terreno no desarrollado propiedad de la ciudad e McMillan Mesa y 47 acres al sur de los Parques Buffalo y McPherson como espacio abierto para que el público disfrute. Hoy es el momento de establecer un Gran Parque Buffalo.

Mike Mongini

ARGUMENTOS EN CONTRA LA PROPORCIÓN 413

Ningunos sometidos

PROPOSICIÓN NO. 414

INICIATIVA - SALARIO DE VIDA

TEXTO COMPLETO DE LA PROPUESTA ORDENANZA

LA GENTE DE LA CIUDAD DE FLAGSTAFF PROMULGA:

SECCIÓN 1: Que por la presente se enmienda el Código de la Ciudad de Flagstaff como lo siguiente:

Secciones:

15-01-001-0001	Título Corto
15-01-001-0002	Definiciones
15-01-001-0003	Salario Mínimo
15-01-001-0004	Requisitos de Avisos y Mantenimiento de Registros
15-01-001-0005	Implementación, Establecimiento de Reglamentos y Cumplimiento
15-01-001-0006	Otros Requisito Legales
15-01-001-0007	Ningún efecto en más políticas generosas
15-01-001-0008	Cláusula Restrictiva
15-01-001-0009	Cláusula de Divisibilidad

15-01-001-0001 Título Corto

Esta ley se permite citar como “La Ley de Salario Mínimo”

15-01-001-0002 Definiciones

A. “Ciudad” es a Ciudad de Flagstaff.

B. “Oficina” es el departamento, división u oficina que la Ciudad deberá establecer, desarrollar o asignar para cumplir con este capítulo.

C. “Emplear” incluye sufrir o permitir trabajar.

D. “Empleado” es un individuo que (1) trabaja o se supone trabajar veinticinco (25) horas o más en cualquier dado año de calendario dentro de los límites geográficos de la Ciudad para un empleados y (2) es o fue empleado por un empleador.

E. “Empleador” incluye cualquier corporación, derecho de propiedad, empresa conjunta, compañía de responsabilidad limitada, fideicomiso, asociación, sub-división política del estado, una entidad individual u otra actuando directamente o indirectamente en el interés de un empleador en relación con un empleado, y deberá incluir la Ciudad, pero no incluye el estado de Arizona o los Estados Unidos.

F. “Salario Mínimo” es la tasa del salario mínimo como se fija bajo la Sección 15-01-001-0003 de este capítulo.

G. “Propina” indica una cantidad verificable presentada por un cliente o como un regalo o recompensa voluntaria como reconocimiento del servicio llevado a cabo para el cliente por el empleado recibiendo la propina.

H. “Empleado recibiendo Propina” indica un empleado quien habitualmente y regularmente recibe más de $30 por mes en propinas, que el empleador le ha informado por escrito tocante las provisiones del aviso requerido por este capítulo, y retener todas las propinas que el o ella recibe.

15-01-001-0003 Salario Mínimo

A. Los empleadores deberán pagarles a los empleados no menos del salario mínimo, que deberá ser no menos de:

1. $10 por hora o $ 2 más que el salario mínimo del estado como se estipula bajo la Sección 23-363, Estatutos Revisados de Arizona, cualquiera que sea mayor, en o después del 1 de julio de 2017;

2. $11 por hora o $ 2 más que el salario mínimo del estado como se estipula bajo la Sección 23-363, Estatutos Revisados de Arizona, cualquiera que sea mayor, en o después del 1 de enero de 2018;

3. $12 por hora o $ 2 más que el salario mínimo del estado como se estipula bajo la Sección 23-363, Estatutos Revisados de Arizona, cualquiera que sea mayor, en o después del 1 de enero de 2019;

4. $13 por hora o $ 2 más que el salario mínimo del estado como se estipula bajo la Sección 23-363, Estatutos Revisados de Arizona, cualquiera que sea mayor, en o después del 1 de enero de 2020;

5. $15 por hora o $ 2 más que el salario mínimo del estado como se estipula bajo la Sección 23-363, Estatutos Revisados de Arizona, cualquiera que sea mayor, en o después del 1 de enero de 2021;

B. El salario mínimo se deberá aumentar el 1 de enero de 2022 y el 1 de enero de los años sucesivos, por el aumento del costo de vida. El aumento de costo de vida se deberá medir por el por ciento del aumento a partir de agosto del año inmediatamente precedente mayor que el nivel a partir de agosto del año anterior del índice de precios al consumo (todos los consumidores urbanos, promedio de ciudades de los UU EE de todos los artículos) o su índice de sucesor como publicado por el departamento laboral de los EE UU o su agencia sucesora, con la cantidad del aumento del salario mínimo redondeado al múltiple más cerca de cinco centavos.

C. En el caso de que el salario mínimo se aumente mayor que el nivel del salario mínimo que ta en vigor bajo esta sección, el salario mínimo bajo esta sección se deberá aumentar para igualar el salario federal más alto, vigente en la misma fecha como el aumento del salario mínimo federal, y deberá ser el salario mínimo en vigor bajo esta sección.

D. Los empleados con derecho a salarios por horas extras bajo la Ley que Regula Condiciones de Trabajo federal, 29 U.S.C. §§206, 207, 213 tienen el derecho a salario de horas extra bajo este capítulo conforme a la ley federal y reglamentos en relación con compensación de horas extra bajo 29 U.S.C. §§206, 207, 213. Dicho salario de horas extra deberá ser calculado a base de la tasa regular de salario del empleado o la tasa regular de salario mínimo que se expone en esta sección, cualquier que sea más alta.

E. Para cualquier empleado de propine, el empleador puede pagar un salario en efectivo de hasta:

1. $3 por hora menos que la tasa de salario mínimo que es expone en esta sección en o después del 1 de enero de 2017;
2. $2.50 por hora menos que la tasa de salario mínimo que es expone en esta sección en o después del 1 de enero de 2022;
3. $2 por hora menos que el salario mínimo que es expone en esta sección en o después del 1 de enero de 2023;
4. $1.50 por hora menos que el salario mínimo que se expone en esta sección en o después del 1 de enero de 2024;
5. $1 por hora menos que el salario mínimo que se expone en esta sección en o después del 1 de enero de 2025;

Siempre que, sin embargo, el empleador puede pagar solamente este salario en efectivo más bajo si el empleado puede establecer que al añadir las propinas que recibe y retiene contra los salarios pagados, el empleado recibirá no menos del salario mínimo por las horas trabajadas y se le ha informado por escrito al empleado por el empleador de las estipulaciones de esta Sección. Todas las propinas recibidas por el empleado recibiendo propinas son la propiedad única el empleado recibiendo propinas y se deberá retener por el empleado recibiendo propinas, con la excepción de que nada en esta sección deberá prohibir una reserva de propinas bajo cual se combinan las propinas y se reparten entre los empleados recibiendo propinas, siempre que solamente la cantidad actualmente retenida por cada empleado deberá ser considerada parte de los salarios de ese empleado para los propósitos de esta Sección. En o después del 1 de enero de 2026, un empleador deberá pagarle a un empleado recibiendo propinas no menos que el salario mínimo que se expone en esta sección por todas las horas trabajadas.

15-01-001-0004 Requisitos de Avisos y Mantenimiento de Registros

A. La Oficina deberá publicar y tener disponible para los empleados todo de lo siguiente, en Inglés, Español y cualquier lengua que se habla por más de del 5% de la planta laboral de la Ciudad: (1) una cartelera anunciando la tasa mínima de salario para el siguiente año y sus fechas vigentes no menos de dos meses antes de la fecha vigente; (2) una plantilla de cartelera en donde los empleadores fijen en el sitio de trabajo informando a los empleados de la tasa mínima de salario actual y sus derechos al salario mínimo, incluyendo información tocante el derecho de estar libre de castigo y del derecho de registrar una demanda e información de comunicación de la Oficina; y (3) una plantilla de aviso adecuada para el uso de los empleados en cumplimiento con la sub-sección B y C de esta sección.

B. Cada empleador deberá fijar la cartelera mencionada en la sub-sección A en un sitio bien visible en cualquier lugar de trabajo sitio de trabajo en Inglés, Español y cualquier lengua que se habla por lo menos del 5% de los empleados en el lugar de trabajo o sitio de trabajo.

C. Cada empleador también deberá proveerle a cada empleado, al momento de emplearlo o para el 1 de julio de 2017 cualquiera más tarde, aviso por escrito de: el nombre del empleador, dirección, y número de teléfono; derecho del empleado de ganar el salario mínimo y la tasa mínima de salario actual; los derechos del empleado de estar libre de castigo; los derechos del empleado de registrar una demanda; e información de comunicación de la Oficina donde preguntas tocante los derechos y responsabilidades bajo este capítulo se pueden responder. Si la lengua primaria del empleado es que se habla por lo menos del 5% de los empleados en el lugar de trabajo o sitio de trabajo, el requerido aviso por esta sub-sección se deberá proveer en Inglés y en la lengua primaria del empleado.

D. Cada empleador deberá mantener registros de nóminas mostrando las horas trabajadas de cada día trabajado, y los salarios que se le pago a todos los empleados por un período de cuatro años y le permitirá a la Oficina acceso razonable a dichos registros para controlar cumplimiento. El fallo de mantener dichos registros y/o permitir a la Oficina acceso razonable a dichos registros deberá alzar una presunción refutable que el empleador no pago el salario mínimo requerido y el cálculo razonable dl empleado en relación con las horas trabajadas y los salarios pagados deberán confiar en, de otra manera evidencia clara y no compareciente y convincente.

15-01-001-0005 Represalia Prohibido

A. Ningún empleador u otra persona deberá despedir o tomar cualquier otra acción adversa contra cualquier persona en represalia por afirmando cualquier demanda o derecho bajo este capítulo, por ayudando a cualquier otra persona en hacerlo, o por informando a cualquier persona de sus derechos. El tomar de una acción adversa contra una persona entro de noventa días de una persona comprometa en las actividades precedentes deberá alzar una presunción que dicha acción era represalia, que puede ser refutado por evidencia clara y convincente que dicha acción se tomo por otras razones permisibles,

15-01-001-0006. Implementación, Investigación y Cumplimiento.

A. Proceso de Audiencia Administrativa. Hasta el punto permitido por la ley del estado, la Ciudad deberá tener la autorización de coordinar la implementación y cumplimiento de este capítulo, incluyendo pero sin limitación a estableciendo un proceso de audiencia administrativa civil, incluyendo reglas de procesal, por medio del cual la ciudad deberá recibir demandas de empleados por escrito y por teléfono, investigar y encausar demandas que determina meritorias y mantener las demandas notificadas en relación con el estado de la investigación Un juez de audiencia administrativa deberá oír y adjudicar el caso y registrar las decisiones apropiadas de acuerdo con este capítulo.

B. La oficina puede investigar cualesquier posibles violaciones de esta capítulo por un empleador u otra persona. Cualquier persona u organización puede entablar una demanda administrativa con la Oficina acusando que un empleado ha violado este capítulo en cuanto cualquier empleado u otra persona. Cuando la Oficina reciba una demanda, puede revisar los registros en relación con todos los empleados del lugar de trabajo del empleador para poder proteger la identidad de cualquier empleado identificado en la demanda y para determinar si una pauta de violaciones ha ocurrido. El nombre de cualquier empleado identificado en la demanda se deberá mantener confidencial por un período de tiempo lo más largo posible. Cuando la Oficina determine que el nombre del empleado se tiene que hacer público para poder investigar una demanda adicionalmente, se puede lograr solamente con el consentimiento del empelado.

C. Hasta el punto permitido por la ley, una acción civil para hacer cumplir con este capítulo se puede mantener en la Corte Municipal de Flagstaff o en cualquier corte de jurisdicción competente por la Ciudad o por cualquier parte privada dañada por la violación de este capítulo

15-01-001-0007. Multas Civiles y Recursos

A. Cualquier empleador que falle en pagar los salarios requeridos bajo este capítulo se le deberá requerir pagarle al empleado el balance de los salarios que se deben, incluyendo el interés sobre eso, y una cantidad adicional igual al doble de los salarios menos pagados como daños liquidados.

B. Cualquier empleador que represalia en contra un empleado y otra persona en violación de este capítulo se le deberá requerir pagarle al empleado una multa fijada por la Oficina o una corte suficiente para compensar el empleado y deferir violaciones en el futuro, pero no menos que los $250 por cada día que la violación continuó o hasta que une finalice una decisión legal. En cualquier caso en que el empleado se ha despedido en represalia de ejerciendo derecho bajo esta ordenanza, el período de la violación se extiende del día de la resalía hasta el día que el empleado sea re-instalado, el día que el Empleado acuerde renunciar ser instalado de nuevo o, en el caso de un Empleado quien no puede ser empleado de nuevo, del día de despido hasta el día en la decisión legal sea final.

C. Cualquier empleador que viole el mantenimiento de registros, el fijar u otros requisitos que la Oficina pueda establecer bajo este capítulo será sujeto a una multa civil pagadera a la Ciudad de a lo menos $250 por la primera violación, y a lo menos de $1,000 por cada violación subsecuente o intencional y

puede, si la Oficina o la Corte determine apropiada, será sujeta a inspecciones y control especial. Para poder compensar a la Ciudad por los costos de investigar y remediar las violaciones bajo este capítulo, la Oficina también puede ordenar a un empleador en violación o persona pagarle a la Ciudad una multa civil de no más de cincuenta dólares ($50.00) por cada día y por cada empleado o persona como a quien una violación d esta capítulo le ocurrió o continuó. Hasta el punto permitido por la ley, dichos fondos se le deberán designar a la Oficina y se deberán usar para compensar ls costos de implementando y haciendo cumplir este capítulo. No menos del cincuenta por ciento (50%) de dichos fondos, y de cualesquier multas civiles tasadas y retenidas por la Ciudad de acuerdo con este capítulo, se deberán designar para el financiamiento del programa de información basado en la comunidad proveído para esta Sección.

D. La Oficina y las cortes deberán tener la autorización de ordenar pago de dichos salarios no pagados, daños liquidados, y multas civiles y para ordenar cualquier otro alivio apropiado legal o equitativo por violaciones de este capítulo. Hasta el punto permitido por la ley, las multas civiles pagaderas a la Ciudad se deberán retener por la Oficina y se deberán usar para financiar actividades para hacer cumplir con este capítulo. Un demandante vencedor deberá tener el derecho a honorarios razonables de abogado y costos del juicio de un empleador en violación.

E. Una acción civil para hacer cumplir con este capítulo se puede iniciar no más tarde que dos años después de que una violación ocurrió, o tres años en el caso de una violación voluntaria, y puede abarcar todas las violaciones que ocurrieron como parte de un curso continuó de la conducta del empleador indiferente de su fecha. Los estatutos de limitación para plantar una acción civil se deberá impedir durante cualquier investigación de un empleador de la Oficina u otro oficial de cumplimiento con la ley, pero la investigación no deberá prohibir a una persona de planteando una acción civil bajo este capítulo. Los requisitos de este capítulo también se pueden hacer cumplir por el Abogado Municipal. En tal caso, los salarios no pagados y los daños recuperados deberá ser pagaderos al Empleado individual a quien le ocurrió la violación. Ningún acuerdo verbal o por escrito o contrato de empleo puede renunciar cualesquier derechos bajo esta capítulo.

F. La Oficina deberá establecer un programa de educación e información en asociación con organizaciones a base de la comunidad para conducir educación e información para los empleadores y empleados e sus derechos y obligaciones bajo este capítulo.

15-01-001-0008 Otros Requisitos Legales

A. Nada en este capítulo se deberá interpretar o aplicar como para causar un conflicto con la Ley Federal o del Estado.

B. Nada en este capítulo se deberá construir para reemplazar, limitar, o de otra manera afectar la aplicabilidad de cualquier otra ley, reglamento, regla requisito, política o standard que proveye más protecciones a los empleados.

15-01-001-0009 Ningún efecto en políticas más generosas

A. Nada en este capítulo se deberá construir para disuadir o prohibir la adopción o retención de una política de un salario más generosa que lo que se requiere en esto

B. Nada en este capítulo s deberá construir para disminuir la obligación de un empleador de cumplir con cualquier contrato, acuerdo de negociación colectiva, plan de beneficios de empleo, u otro acuerdo proveyendo salarios más generosos a un empleado de lo requerido en esto.

15-01-001-0010 Cláusula Restrictiva

Esta ley no afecta los derechos y obligaciones de multas vencidas, que se incurrieron y procedimientos que se iniciaron antes de la fecha vigente de esta ley.

15-01-001-0011 Divisibilidad

Si una provisión de esta ley o su aplicación a cualquier o circunstancia se determina ser inválida, la invalidez no afecta otras provisiones o aplicaciones de la ley que puede recibir efecto sin la provisión inválida o aplicación, y a este fin las provisiones de esta ley son divisibles.

BALOTA OFICIAL

PROPOSICÓN NO. 414

TÍTULO OFICIAL: Propuesta por petición de iniciativa, añadiendo un Título 15 nuevo, Ley de Salario Mínimo, al Código Municipal de Flagstaff.

TÍTULO DESCRIPTIVO: Una enmienda al Código Municipal de Flagstaff por añadiendo un Título 15 nuevo, Ley de Salario Mínimo, para promulgar un salario mínimo para la Ciudad de Flagstaff y proveyendo por la ejecución y recursos para las violaciones del salario mínimo de la Ciudad.

Un voto de **SÍ** tendrá el efecto de añadir un Título 15 nuevo, Ley de Salario Mínimo, al Código Municipal de Flagstaff para promulgar un salario mínimo para la Ciudad. **SÍ**

Un voto de **NO** tendrá el efecto de no añadir un Título 15 nuevo, Ley de Salario Mínimo, al Código Municipal de Flagstaff, y continuar observando las leyes del Estado y Federales relacionadas a eso. **NO**

COMO APARECERÁ EN LA BALOTA

PROPOSICÓN NO. 414

Propuesta por petición de iniciativa, añadiendo un Título 15 nuevo, Ley de Salario Mínimo, al Código Municipal de Flagstaff.

Un voto de **SÍ** tendrá el efecto de añadir un Título 15 nuevo, Ley de Salario Mínimo, al Código Municipal de Flagstaff para promulgar un salario mínimo para la Ciudad.

Un voto de **NO** tendrá el efecto de no añadir un Título 15 nuevo, Ley de Salario Mínimo, al Código Municipal de Flagstaff, y continuar observando las leyes del Estado y Federales relacionadas a eso.

SÍ

NO

ARGUMENTOS A FAVOR LA PROPOSICIÓN NO.414

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como sometidos y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones e los autores y no se han revisado por exactitud de contenido.

En 1968 yo trabaje al salario mínimo para soporta mi familia e hijo, esencialmente era imposible. Ajustada para la inflación ahora ese salario fuera $11.08/ hora. La Proposición 414 iba a aumentar el salario mínimo a $10.00 en 2017, y realizar el equivalente de 1968 en 2018. Este aumento gradual, con un objetivo de $15.00 después de cinco años, en la propuesta que se presenta, que es razonable.

Muchos papeles de posición competitiva se han escrito sobre el salario mínimo. Sin embargo, parece haber un poco de consenso en puntos claves. Salarios más altos iba a poner más dinero en los bolsillos de las familias tratando de vivir en un salario muy poco realismo. Esto iba a mejorar la economía para todos nosotros. El Efecto sería sustancial, especialmente para las familias afectadas directamente.

Los empleadores tienen muchos costos, uno siendo salarios. Los salarios más altos iban a aumentar los costos de este empleador. Típicamente, el costo es significante compensado por la rotación reducida de empleados y costos reducidos de capacitación. Plantas laborales estables producen mejores eficaces. Algunas personas temen que un salario mínimo razonable podría reducir el número trabajos de salarios mínimos. Sin embargo, los estudios indican que salarios más altos han producido esencialmente ningunas reducciones en el número de trabajos d salarios mínimos.

El costo de vivir es el 20 al 25 por ciento más alto en Flagstaff que en Phoenix. Es razonable tener un salario mínimo más alto aquí.

Al fin, esto no es una discusión de números; es una discusión de llevando acabo lo que es correcto. Es llevando a cabo lo que es correcto para subir a los niños de la pobreza y para fomentar una ética de trabajo sana para los adultos. Juntos haremos esta una comunidad más sana para todos.

Jim McCarthy
Ex miembro de las Comisiones de Flagstaff (Planificación y Zonificación, y Agua)

Vote **SÍ** por la **Proposición 414** para ayudar a Flagstaff prosperar.

Cuando corrí para el Concejo Municipal en 2014 y por todo la primavera de 2016 mientras recaudando firmas para esta iniciativa de la gente, yo camine por cada vecindario del pueblo. Observé la pobreza que es ambos impresionante y profundamente triste. Platique con miles de personas y he escuchado las historias que comparten una línea común: múltiples generaciones de familias o numerosos compañeros de cuarto bajo un tejado con poca privacidad reorganizando múltiplos trabajos de salarios bajos sin posibilidades de mejoramiento.

Como oficial elegido y un ser humano encuentro que el nivel de pobreza actual entre la gente trabajadora no es aceptable. Tenemos un oportunidad única de promulgar una de las mejores piezas de legislación que nosotros los votantes jamás hemos considerado a un nivel local y ofreciéndoles a la gente trabajando duro la dignidad que merecen. Le aliento que tome este paso histórico hacia adelante conmigo y **vote SÍ por la Proposición 414.**

Al estar completamente implementada – para 2021 – la Proposición 414 será de beneficio para más de 22,600 trabajadores y un sin número de negocios locales que aprovecerán el aumento de $198 millones del aumento del salario mínimo le ofrecerá a la economía de Flagstaff cada año. El aumento del salario mínimo ondula por la planta laboral y aumenta los salarios del fondo del 20 por ciento de ganadores de salarios – aquellos más vulnerables entre nosotros.

El desempleo de Flagstaff se encuentre a eso del 5 por ciento, aun nuestra tasa de pobreza es aproximadamente el 25 por ciento en completo y el 28 por ciento entre los niños. La pobreza afecta a las

mujeres y a los niños a tasas desproporcionadamente más altas. Aumentando el salario mínimo o solamente pondrá más dólares en los bolsillos de nuestras familias, pero también un impacto positivo en otros resultados que se enlacen con la pobreza, incluyendo la salud de la comunidad, consecución educacional, violencia doméstica, y el crimen.

Ninguna persona trabajando a tiempo completo debería vivir en la pobreza. Hay que ofrecerle a Flagstaff un aumento, hay que votar SÍ por la Proposición 414.

Eva Putzova
Miembra del Concejo de la Ciudad de Flagstaff
Los puntos de vista de Ms.Putzova no necesariamente reflejan aquellos del Concejo Municipal de Flagstaff.

Yo soy dueño de un negocio y yo voy a votar **SÍ** por la Proposición 414.

Presentemente, soy dueño de un negocio pequeño próspero y a como lo extendió, estoy comprometido en pagarles a mis trabajadores un salario decente. Pero no mucho antes yo mismo estaba empleado, recibiendo un salario mínimo y no pudiendo cuidar por mi familia. Siempre me encontraba una emergencia de encontrarme en la calle. Yo no deseo que mis empleados pasen por los mismos esfuerzos e indignidad. Cada persona merece un salario justo y lo aliento votar SÍ para aumentar el salario mínimo de Flagstaff, votar SÍ por la Proposición 414.

Ninguna persona trabajando de tiempo completo debería vivir en la pobreza. Depende de nosotros – dueños de negocios – figurar modelos de negocios que no dependen de los salarios de pobreza si yo lo hice cualquier persona puede. El standard de salario mínimo tiene que aumentarse. En Flagstaff, la necesidad de aumentar el piso del salario es más urgente que nunca. Yo les pido a todos los negocios responsables que se unan conmigo en apoyo de la Proposición 414 para aumentar el salario mínimo a $15 sobre los cinco años. Este aumento moderado en fases no solo le ayuda a más del 25 por ciento de todos los trabajadores, pero también infunde nuestra economía local con aproximadamente $198 millones anualmente al ser completamente implementada.

Mi negocio puede ser chico en tamaño, pero es grande en la responsabilidad social. Vote SÍ por la Proposición 414 y ofrézcale dignidad al trabajo.

Kelly Bailey
Dueña de Kleening by Kelly

Un voto **SÍ** por la Proposición 414 es un voto para apoyar los negocios pequeños de Flagstaff.

Desde que abrí mi pequeña tiende de te en lado al Sur de Flagstaff, he tenido docenas de conversaciones con mis clientes tocante como les nacería comprar mi te más a menudo pero es dificultoso de llegar al fin de mes en este pueblo. Muchos de ellos trabajan trabajos de salarios mínimos de ventas al por menor, industria de hospitalidad, y en funcionas de apoyo de oficina.

Como dueños de negocios sirviendo primeramente una clientela local, nosotros dependemos en los ingresos discrecionales de nuestra comunidad. El salario mínimo actual es inadecuado dadas las condiciones económicas locales y le aliento que vote SÍ por la proposición 414. Con más dinero circulando en nuestra comunidad nuestros negocios tendrán más y más clientes frecuentes y todos nosotros sacaremos beneficio. Un salario mínimo más alto no solo es bueno para los trabajadores, es de beneficio para los negocios locales.

Un aumento del salario mínimo es exactamente el tipo de estímulo económico que esta comunidad necesita. El más gastar de los consumidores significa más ingresos para los negocios y un clima de negocios prospero. Vote SÍ por la proposición 414 para apoyar la prosperidad de Flagstaff.

Curran Malhotra
Dueño de Curran's Speciality Chais & Teas

Vote SÍ por la proposición 414 para apoyar la gente que trabaja duro.

Cuando estaba creciendo mi padre me enseño que si uno trabaja duro, los premios se presentarán. Que donde existe una voluntad, existe una manera. Pero también que el mundo no es necesariamente justo. Yo he estado trabajando en un trabajo de salario mínimo mientras obteniendo mis dos certificados de NAU. Y yo pongo mi corazón y alma en ambos esfuerzos. Ahora con treinta años, pagando mis propias cuentas, y intentando ser un adulto responsable, reconozco lo que mi Padre quería decir por la frase "el mundo no es justo". Yo he trabajado el mismo trabajo por diez años – jamás una vez tarde, y recibí una sum de $3.00 e aumento. ¿Dónde están las recompensas por trabajando duro, por la lealtad a mi empleador, por productividad? A veces nosotros, los ciudadanos y trabajadores tenemos que luchar para hacer el mundo justo y por eso es que yo le aliento aumentar el salario mínimo de Flagstaff para que la gente trabajadora como yo podamos pagar nuestras cuentas.

Nosotros somos un pueblo de turistas, y la industria de servicios– donde yo siempre he trabajado – les provee a muchos otros con empleo. Sin embargo, los salarios bajos nos están forzando vivir en condiciones de calidad inferior, viviendas no sanas con un número de compañeros de cuarto más alla de la ocupación intentada para esa vivienda. El salario mínimo de Flagstaff tiene que llegar más cerca al salario de vida. Nosotros, la clase de trabajadores de Flagstaff, les pedimos que se unan con nosotros para asegurar que nuestro trabajo duro se reconozca en nuestros salarios. Flagstaff necesita un aumento. Vote SÍ por la proposición 414.

Victoria Eakin

Vote SÍ por la Proposición 414 para educir la violencia y hacer a Flagstaff más seguro.

Yo le aliento votar SÍ por la PROPOSICIÓN 414 que se presentará en su balota el 8 de noviembre. Esta iniciativa de los ciudadanos local para aumentar el salario mínimo de Flagstaff es gravemente necesaria.

De mi perspectiva profesional como el Director Ejecutivo de Victim Witness Services del Condado Coconino yo le puedo asegurar que existe un buena documentada correlación entre la pobreza y la violencia doméstica, asalto sexual, abuso de niños, y otras formas de crimen. La gente que vive en o bajo el nivel de pobreza lleva más del doble de la tasa de trato injusto que la gente de familias de ingresos altos. La pobreza y el mal tratamiento de los niños van mano a mano. Cuando la gente trabajado demasiado y de bajos salarios, ellos pasan por presiones adicionales que pueden causar violencia.

Con el 25 por ciento de la población de Flagstaff vive en la pobreza, incluyendo el 28 por ciento de los niños, ha llegado el tiempo de tratar este problema y "ofrecerle un aumento a Flagstaff" por votando SÍ por la Posposición 414.

Myra Ferechil
Directora Ejecutiva, Victim Witness Servicios of Coconino County
Los puntos de vista de Ms.Frechil son de ella y no necesariamente reflejan aquellos del Victim Witness Servicios of Coconino County
---
Los Niños Merecen Vivir en Dignidad

Como un maestro de la escuela pública por los 13 años pasados, primero en la reservación Navajo y ahora en Flagstaff, yo he observado el daño que los salarios bajos causan para mis estudiantes y sus familias. Algunas veces el daño viene en la forma de comidas pérdidas o la necesidad de viviendo con comidas baratas de pobre calidad con pobre contenido nutritivo. Para otros estudiantes, son los lentes para leer o visitas a la clínica de salud que no pueden pagar, que puede tener un impacto devastador sobre la habilidad de leer o concentrar, Aun peor, en mi mente, es el daño que causa la ausencia de los padres que tienen que trabajar dos o tres trabajos para hacer el fin de mes, a $8 o $9 dólares por hora. Los niños de estas familias a menudo se crían por la televisión y los medios sociales, tiene muy poca y ninguna ayuda o dirección con la tarea asignada, y a nadie fuera del sistema escolar para apoyarlos, hacerlos responsables, o mantenerlos

avanzando hacia las metas de la vida. Estudio tras estudio a por décadas han descubierto que si uno conoce solamente los ingresos de la familia del niño, uno puede pronosticar su éxito en la escuela con el 60-70% de exactitud. Es alto tiempo que nosotros los ciudadanos de Flagstaff aceptemos la responsabilidad como un comunidad de levantar estos niños hacia arriba y asegurar que tendrán la mejor oportunidad para triunfar. Nuestros presiónales dedicados de la educción pueden hacer el resto, pero solamente cuando los estudiantes de nuestras aulas tengan una oportunidad justa en el comienzo, y eso comienza en casa – con salarios que pueden sostener una familia.

Derek Born

El apoyo de la Proposición 414 es algo sin sentido en un pueblo como Flagstaff donde según Governing.com el costo de vivir es más alto que la Ciudad de Nueva York. Miles de residente de Flagstaff tienen que trabajar múltiplos trabajos solamente para hacer el fin de mes para poner comida en la mesa, para poder pagar por los altos costos de arrendamientos.

Madres solteras apenas alcanzan para vivir por el sumiso $8.50 que es el salario mínimo por todo el estado/ **Las mujeres y la gente de color son sobre representadas en los trabajos pagando salarios bajos.** Votando SÍ por la Proposición 414 es la decisión correcta para todos los que consideran Flagstaff su hogar. Su voto de Sin es un voto para la justicia económica y social.

Mientras que nosotros necesitamos aumentar el salario mínimo, un salario mínimo por todo el estado no le queda a todos. El costo de vivir de Tucson o Phoenix es vastamente diferente que el de Flagstaff. Nuestras economías locales oscilan mucho. Un aumento incrementado del salario mínimo de Flagstaff a $15 para 2021 es razonable y muy necesario.

A menudo los locales se refieren a Flagstaff como “pobreza con una vista”. Eso no es una insignia de honor para un lugar lleno de miembros de la comunidad apasionados y buenos para trabajar quienes dan todo de su poder para hacer a Flagstaff el mejor lugar en donde trabajar y vivir. Ha llegado el tiempo para que Flagstaff se una con numerosas ciudades por todo el país en un esfuerzo de levantar a la gente trabajadora de la pobreza. **Vote SÍ por la Proposición 414 y hay que ayudar a terminar la pobreza juntos**

Kristen Beesley

Vote **Sí** por la **Proposición 414** para proteger los trabajadores y nuestra economía.

Cuando primero me mude a Flagstaff hace 13 años pasados, estaba sin empleo y demasiado joven para calificar para el seguro social. Me tomó 1.5 años para encontrar un trabajo de todo tiempo en mi carrera, aunque yo tenía 25 años de experiencia y dos certificados. Trabajé como un temporal de salario mínimo y luego como una persona de ventas al nivel de entrada. Finalmente logre un trabajo de tiempo completo en mi campo, pero ganaba la mitad de lo que ganaba en California. Yo había trabajado duro por 40 años, ganando 79 centavos del dólar comparado con gente en mi campo. La mayoría de las personas con 60 años de edad no tienen muchas opciones como yo las tuve cuando podía jubilarme y muchas continúan trabajando en trabajos de salarios mínimos hasta después de empleo de toda la vida. **Aumentando el salario mínimo será de beneficio para un número creciendo de personas de edad avanzada y le aliento que vote SÍ por la Proposición 414**

Flagstaff tiene una desigualdad muy alta de ingresos con el 25% de nuestra población viviendo abajo del nivel de pobreza. Un aumento gradual del salario mínimo a $15 por hora para 2021 iba a indicar más dinero gastado en los negocios locales, una reducción de la pobreza y una economía más sana. Iba a tener un pequeño o no efecto en los niveles de empleo. Hubiera cumplimiento local para proteger trabajadores y educar los empleadores.

Nadie trabajando de tiempo completo debía de vivir en la pobreza. Vote SÍ por la Proposición 414.

Sallie Kladnik, Jubilada

Le aliento que vote POR la Proposición 414

Yo apoyo la Proposición 414 por la razón de que nuestras familias viviendo en la pobreza necesitan un aumento. El Condado Coconino tiene un costo alto de vivir y una tasa alta de niños viviendo en la pobreza, con el 28 por ciento de nuestros niños viviendo en la pobreza. El salario mínimo actual deja a un padre/madre trabajando de tiempo completo más de $7000 abajo del nivel de pobreza de $24,250 para una familia de cuatro.

Tristemente, los expertos declaran que la pobreza es el mejor pronosticador de abuso de los niños y descuido. Nosotros podemos ayudar prevenir abuso de los niños y descuido y hacer las vidas de nuestros niños mejor por apoyando un aumento l salario mínimo de Flagstaff. Nuestras familias trabajadoras merecen un aumento. ¡Vote SÍ por la Proposición 414!

Dorothy Renstrom, retired child welfare social worker

Yo aliento un voto de **SÍ** por la Proposición 414.

El establecer de un aumento el salario mínimo en fases de Flagstaff se debería haber realizado mucho antes. El infamante eslogan “Poverty with the View” (“Pobreza con una Vista”) es una penosa realidad de mucha gente soltera trabajadora y familias quienes, a pesar de trabajando muchas duras horas, no pueden adelantar. Ni un poquito.

Como miembro del concejo municipal de la ciudad de Flagstaff por los últimos seis años pasados yo he intentado ayudar a aquellas personas que más lo necesitan. Yo firmemente creo que hoy es el tiempo de tratar con este problema insuperable por aprobando la Proposición 414, que gradualmente aumenta el salario mínimo sobre los siguientes cinco años de $8.05 a $15 por hora.

No hace mucho, que Flagstaff llego a reconocerse por teniendo los salarios más bajos del sector privado ajustados para el costo de vida de todo el país. Esta estadística penosa enfoca otra sombría que me mantiene despierta: el 28% de los niños de Flagstaff viven en la pobreza. En algunas de nuestras escuelas, más del 75% de los niños califican para comidas gratis o de precio reducido. Estos niños de padres/madres/que trabajan que a menudo oscilan trabajos, y siempre no pueden ganar suficiente dinero para proveer comida para sus niños.

Le aliento que se una conmigo en ayudando levantar gente trabajadora de la pobreza, mejorar la salud, educación, y resultados sociales de Flagstaff y aumentar gastos locales que serán de benéfico para la economía. Aumentando el salario mínimo sobre el tiempo como propone la Proposición 414 va a transformar no solamente las vidas de trabajadores de ingresos bajos pero también las vidas de los niños que dependen en nuestra habilidad de reconocer e implementar buena política pública,. Un voto de **SÍ** por la Proposición 414es un importante paso hacia reduciendo la pobreza de Flagstaff.

Celia Barotz
Vice-Alcalde, Ciudad de Flagstaff
Los puntos de vista expresados en esto son solamente aquellos de Ms. Barotz
---
En estudios académicos por tales organizaciones como The Fedral Resrve Bank of Chicago, The Political Econom,y Research Institute de la Universidad de Massachusetts, The Center for Urban Economic Developmentde la Universidad de Chicago y muchos, muchos más el acuerdo es que no existe impacto negativo que se puede medir en el empleo cuando el salario mínimo se aumenta.

Por más de 30 años el costo de vivir ha dejado atrás los salarios hasta el punto que los trabajadores de tiempo completo de salario mínimo tienen que depender de ayuda del gobierno para satisfacer sus necesidades básicas. Según el Economic Policy Institutes Family Budget Calculator, una familia de cuatro de Flagstaff necesita ganar más de $71,000 por año solamente para satisfacer las necesidades básicas, Esto indica que dos adultos trabajando de un hogar necesitan ganar más de $17/hora. Un padre/madre soltero con un niño necesita estar ganado más de $26/hora solamente para hacer el fin de mes.

La información recaudad el Bureau of Labor Statistics indica que existen 22,000 trabajadores ganado menos de $15/hora en Flagstaff, 38% de la planta laboral de Flagstaff de 58,000 están observando un espacio de ingresos oscilando entre el 12% al 70%.

Según varios estudios, un aumento del 10% de salarios se traduce a lo más a un aumento de la mitad de un por ciento de los costos de operación. La rotación de empleados y ausentes se reduce, mientras que la productividad, moral de los empleados y servicios de los clientes aumenta. Si sobre cinco años le ofrecemos a los empleados de pago más bajo un aumento del 40%, podemos anticipar un aumento del 2% de los costos de operación de los negocios.

Al fin de los cinco años en fases existiera una inversión de nuevo directa en la economía de Flagstaff de $198,000,000 a través de aumentos de pago y una inversión de nuevo indirecta de $900,000,000 debido a los efectos multiplicados de esos gastos adicionales. Este aumento de gastos es la demanda que requiere más trabajadores y por consecuente establece trabajos.

Eric Souders, Accredited Wealth Management Advisor

Como miembro del comité de justicia social de la Iglesia Beacon Unitarian Universalist Church de Flagstaff yo escribo para urgir un voto de SÍ por la Proposición 414. La Proposición 414 iba a gradualmente aumentar el salario mínimo de Flagstaff a $15 por la hora sobre cinco años Nuestra congregación por mucho tiempo se ha preocupado de la dificultad de aquellas personas trabajando por salarios de pobreza de Flagstaff y por esa razón es por la cual nosotros apoyamos el esfuerzo de traer un salario de vivir a Flagstaff.

La Proposición 414 les ayudará a aquellas personas más en necesidad de nuestra comunidad – madres soleteras creando una familia, jóvenes tratando de pagar por sus deudas de colegio, trabajadores tratando de pagar por las rentas siempre aumentado. Se ha reportado que los maestros de nuestras escuelas como rutina envían comida a casa de muchos de sus estudiantes porque viven en casas donde la comida es escasa. Esto moralmente no es aceptable. Aumentando los salarios de aquellos a o cerca del salario mínimo a un salario más de vida es lo correcto que hacer y es de beneficio para la comunidad completa.

¡Vote SÍ por la PROPOSICIÓN 414!

Anne Cotten

Friends of Flagstaff's le alienta votar sí por la Proposición 414.

Con la adopción de un salario de vida de Flagstaff, nosotros podemos continuar apoyando los negocios locales mientras también apoyando las familias locales. Según la American Community Survey de 2014, el 25% de la población de Flagstaff vive en la pobreza. La visión de nuestra comunidad de prosperidad económica se le tiene que aplicar no solamente a los negocios locales, sino a las personas y familias luchando para hacer el fin de mes a pesar de trabajando uno o más trabajos.

Flagstaff tiene el costo de vivir más alto de Arizona. Las viviendas aquí son sumamente caras, mientras que muchos trabajos son de salario bajo y ofrecen lo mínimo (si los hay) beneficios. El salario mínimo actual de Flagstaff y el resto de Arizona es $8.05 por hora - $16,744 por año de un trabajador de tiempo completo – que no es suficiente para hacer el fin de mes donde quiera. Las ciudades por todo el país están aumentando el salario mínimo a un salario de vivir de $15/hora, y Flagstaff debería ser entre ellas.

Friends of Flagstaff's Future defiende un Flagstaff socialmente justo y próspero económicamente. No podemos marchar adelante hacia cualesquier de estas metas cuando, según el US Bureau of Labor Statistics, el 25% de todos los trabajos de nuestra comunidad paga menos que $10/hora.

Nosotros reconocemos que pagando un salario de vida va a requerir que los negocios llevan a cabo ajustes a sus planes comerciales y prácticas. La Proposición 414 aumentará el salario mínimo en varias fases para poder facilitar esta transición, y el salario de $15/hora no se realizará hasta 2021.

La Proposición 414 terminará salarios de pobreza de nuestra comunidad. ¡Le aliento votar sí!

Tory Syracuse
Director Ejecutivo

David McCain
Presidente de la Junta Directiva

Aumentando el salario mínimo de Flagstaff ayudará a nuestra economía al colocar más dinero en las manos de trabajadores de salarios bajos que ciertamente gastarán casi todo de ese aumento en los negocios locales. También les permite a aquellos trabajadores pagar por los costos básicos de vivir en Flagstaff, que por la mayor parte debido a las viviendas es un lugar caro en cual vivir. Cuando se usa un mecanismo de salario mínimo, entonces los negocios no son desfavorecidos competitivamente en relación con otros negocios de Flagtaff, de que todos son sujetos a los mismos requisitos. Esto aumentará los costos de trabajar de los negocios y así los precios de sus servicios o productos aumentarán como un grupo. Así que los consumidores pagarán, pero probablemente apenas se notará al repartirse sobre los ingresos completos de los negocios. El salario mínimo nacionalmente no se ha aumentado por décadas y como resultado el poder de compras del salario mínimo se ha reducido dramáticamente sobre ese tiempo. En la región metro de Flagstaff, 14,000 trabajos, o el 25% del total, pagan menos que $10.10, así que un número significante de los trabajos se encuentran a o cerca de trabajos de salario mínimo de nuestra comunidad. Nacionalmente. El 60% de estos trabajos se ocupan por gente con más de 25 años de edad, indicando que estos probablemente son trabajos de tiempo completo que la gente usa para soportarse y a veces sus familias. Estos no son solamente jóvenes ganado dinero para gastar. Muchas ciudades por todo el país han aumentado su salario mínimo para responder a sus valores locales y condiciones. En una ciudad como Flagstaff, con su alto costo de vivir, iniciando la moción de gradualmente aumentar el salario mínimo a $15 por la hora sobre cinco años es una buena decisión de política.

Tom Broderick

ARGUMENTOS EN CONTRA LA PROPOSICIÓN 414

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como sometidos y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones e los autores y no se han revisado por exactitud de contenido.

Cuidado de Consecuencias no planeadas

El cuidado de personas con incapacidades de desarrollo e intelectual no es para todos - se muy demandante y a menudo es desgarrador.

El financiamiento del estado actual para el cuidado de estos individuos se encuentra al 78% de los costos de operación actuales. Sin un aumento del financiamiento del estado, los proveedores no se encuentran en una posición financiera para pagar nuestros increíbles trabajadores de cuidado directo (DCW) un salario de vida por el gran trabajo que hacen.

Cuando las tasas de rotación tan altas como el 80% de Flagstaff, el pago de DCW a menudo es menos de lo que cadenas de comidas corridas pueden ofrecer a sus empleados, haciéndolo muy dificultoso de retener el personal existente y reclutar reemplazos.

Mientras que el aumentar del salario mínimo parece una sencilla solución de este problema, actualmente hace la situación peor.

Sin aumentos apropiados del financiamiento del estado, proveedores de cuidado no podrán absorber el costo de salarios aumentados por esta medida.

En un escenario de mejor caso, los proveedores de cuidado permanecerán abiertos, pero ofrezcan servicios limitados con personal reducido que no podrá seguramente proveer cuidado crítico a nuestros ciudadanos más vulnerables. Se les forzará a muchos clientes mudarse y dejar sus familias aquí en Flagstaff.

La consecuencia más probable, sin embargo, es que muchos de los proveedores de cuidado tendrán que cerrar sus puertas, sin poder pagar por los costos de empleo, que iban a dejar muchas de los 10,000 personas con incapacidades de la área sin un lugar en Flagstaff para recibir cuidado.

Los proveedores de cuidado quieren y necesitan aumentar los salarios de nuestros DCW. Pero, a menos que la Legislatura aumente el financiamiento del cuidado de aquellas personas con incapacidades de desarrollo o intelectual, esta medida perjudica la salud y seguridad de los residentes más vulnerable. Es con gran tristeza que le animamos a votar NO.

Monica Attridge
David Schwartz
Arizona Association of Providers for People with Disabilities
---
Los proponentes de 414 obviamente les importan poco del sector de empleadores privados, los trabajos que proveyen, o el impuesto sobre las ventas que producen. No cometa el error, un aumento del 10%-20% del salario mínimo causa una presión hacia arriba de los salarios y aumenta un anfitrión de gastos calculados de los gastos – impuestos sobre la nómina, compensación y seguros de desempleo, etcétera. Un aumento sustancial de los gastos sin un aumento de los ingresos correspondiente (precios más altos – menos empleados) puede indicar el deceso de muchos negocios pequeños.

Los dueños de negocios tratarán de sobrevivir. Con la aprobación de 414, espere que los proveedores de mercancía y servicios (empleadores, grandes y pequeños, o privados o gubernamentales – a lo menos la Ciudad) reaccionarán por aumentando los precios / impuestos, o reduciendo servicios, como sea necesario para compensar el aumento de los salarios y relacionados gastos. Cada ciudadano incluyendo aquellos en ingresos fijos, empleados del Estado y Federales (exentos del aumento de salario de 414) pueden esperar ver su poder de compras reducido. Los empleados del Condado Coconino, ni incluidos o exentos de la esquema estatutaria del 414, puede o no podrán recibir un aumento pero, si pagarán los costos aumentados de mercancía y servicios.

También parece que 414 está diseñada intencionalmente para estancar la economía de Flagstaff por requiriendo que los salarios de aquí excedan las estipulaciones del salario mínimo del estado por a lo memos de $2.00 por la hora. Indiferente de la razón, demandando que llevando a cabo negocios de costo mínimo de Arizona más alto, no es buena señal en atrayendo empleadores sustanciales a nuestra región – a la mejor otro beneficio prevenido por los proponentes.

Nuestro costo de vivir es alto. ¿El remedio? Aumentar nuestra escala de salarios a eso de San Francisco, inflar más nuestro costo de vivir, ahorcar nuestro sector comercial privado, y perder trabajos en el proceso. No comprendo lo lógico. ¡Pero, una prima! Si se aprueba 414 y no trabaja, vamos a estar atrancados con eso por mucho tiempo. Vote NO por 414.

William Preston

Los proponentes de aumentando el salario mínimo generalmente discuten que va mejorar el standard de vivir de los ganadores de ingreso bajos. Sin embargo, numerosos estudios han mostrado que el salario mínimo aumenta el empleo reducido. Consecuentemente, una subida del salario mínimo puede aumentar ganancias de algunos trabajadores y causa pérdidas de trabajo y reduce las ganancias de otros. Artificialmente, demandando aumentos de salarios a través una acción gubernamental también tiene el efecto negativo de aumentar la inflación por consiguiente reduciendo adicionalmente cualesquier posibles ganancias que se hicieron por los empleados e ingresos bajos. El costo de mercancía y de los servicios aumentan a como el dinero para pagar por el costo de labor aumentado se presenta de otro lugar.

Los pobres no pueden pagar iniciativas contra productivas como lo que intenta Flagstaff Living Wage Coalition trata de avanzar su nombre. Muchos de los trabajos son de estudiantes y aquellas personas sin experiencia. Los beneficios obtenidos de la experiencia del primer trabajo, hasta a un pago relativamente bajo, provee el primer paso de la escalera e movilidad hacia arriba. La amplia mayoría de la gente que comenzaron ganando un salario mínimo no permanece ahí por mucho tiempo.

Nuestra economía local por lo mayor es de turistas con el 31% de nuestros trabajos en el comercio de ventas al por menor, arte, entretenimiento, alojamiento y servicios de comida. Nuestros vendedores al por menor/restaurantes/hoteles etcétera, tienen que permanecer competitivos con comparaciones extensivas de precios en línea. Si el costo de trabajar se aumenta, y nuestros negocios de dueños locales no pueden aumentar sus precios, se encontrarán “fuera de negocio”.

Cuando los niveles de salarios mínimos se fijan sin considerar la productividad, aquellas personas sin las destrezas correspondientes se iban a perder trabajos debidos a los precios. No hay nada compasivo de reduciendo las oportunidades pe una persona encontrando un trabajo. Simplemente, las leyes de salarios mínimos han tenido consecuencias negativas o planeadas.

Stuart W. McDaniel
Vice-Presidente Goverment Affairs
Cámara de Comercio de Gran Flagstaff
(Los puntos de vista del Sr McDaniel so solamente suyos)

CITY CLERK OF FLAGSTAFF
211 W ASPEN AVE
FLAGSTAFF, AZ 86001-5359

PRSRT STD
U.S. Postage
PAID
Phoenix, AZ
Permit No. 43

YOUR PRECINCT IS: SU PRECINTO ES:

Prec.

SEE PAGE 4 FOR YOUR POLLING PLACE INFORMATION
VEA LA PÁGINA 46 PARA INFORMACIÓN DE SU LUGAR DE VOTACIÓN

OFFICIAL VOTING MATERIALS - ONLY ONE PAMPHLET HAS BEEN MAILED TO EACH HOUSEHOLD CONTAINING QUALIFIED ELECTORS OF THE CITY OF FLAGSTAFF. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL QUALIFIED ELECTORS IN THE HOUSEHOLD.

MATERIALES OFICIALES ELECTORALES - SOLAMENTE UN FOLLETO SE HA ENVIADO A CADA DOMICILIO EN CUAL RESIDEN ELECTORES CALIFICADOS DEL MUNICIPIO DE FLAGSTAFF. FAVOR DE COMPARTIRLO CON TODOS LOS ELECTORES CALIFICADOS EN SU DOMICILIO.